

**ABDULLAH AHMAD BADAWI DAN NIKITA KHRUSHCHEV
SEBAGAI REFORMIS: SUATU PERBANDINGAN**

***ABDULLAH AHMAD BADAWI AND NIKITA KHRUSCHEV AS
REFORMERS: A COMPARISON***

Muhamad Takiyuddin Ismail

Pusat Pengajian Sejarah, Politik dan Strategi, Fakulti Sains Sosial dan
Kemanusiaan, Universiti Kebangsaan Malaysia, Bangi

Email: taki_prk@yahoo.com

Artikel ini menyangkal pendapat umum yang menyamakan Perdana Menteri Malaysia Ke-5, Abdullah Ahmad Badawi dengan pemimpin tersohor Kesatuan Soviet, Mikhail Gorbachev. Sebaliknya, penulis berhujah bahawa kronologi kenaikan dan kejatuhan Abdullah lebih mirip dengan pemimpin reformis Soviet, Nikita Khrushchev. Walaupun kedua-dua pemimpin ini berusaha membebaskan kepimpinan mereka daripada kepincangan kepimpinan sebelumnya, mereka menganggar-rendahkan pengaruh unsur-unsur konservatif yang telah terinstitusi kuat dalam rejim kepimpinan sebelumnya. Proses reformasi didapati bergantung kepada keupayaan pemimpin untuk mengekalkan keseimbangan rejim. Sekiranya sifat rejim itu diubah, ia berpotensi menimbulkan ancaman dan tentangan. Menyulitkan agenda reformasi ini kerana kedua-dua pemimpin mempunyai apa yang dipanggil 'paradoks reformis' iaitu kelemahan-kelemahan yang menjejaskan reputasi mereka sebagai seorang reformis. Walaupun Khrushchev akhirnya disingkirkan, reformasi yang dilakukan beliau menjadi panduan kepada Mikhail Gorbachev dalam melaksanakan transformasi politik hampir 30 tahun selepasnya. Diterjemahkan dalam kepimpinan Abdullah pula, inisiatif yang dilaksanakannya telah membuka jalan kepada penggantinya, Najib Razak untuk melanjutkan reformasi dalam kepimpinannya. Walaupun berlakunya usaha untuk mengembalikan semula pendekatan kawalan dalam era Najib, langkah ini menerima kesan libasan yang serius dan memaksa Najib meneruskan keterbukaan dan kelonggaran politik yang telah diasaskan Abdullah.

Kata kunci: Abdullah Ahmad Badawi, Nikita Khrushchev, Mikhail Gorbachev, konservatisme, politik reformasi

This article disputes the general opinion that equates the fifth Prime Minister of Malaysia, Abdullah Ahmad Badawi with the final supreme leader of the Soviet Union, Mikhail Gorbachev. Instead, the author argues that the rise and fall of Abdullah closely resembles that of the Soviet reformist leader, Nikita

Khrushchev. Although both leaders attempted to liberate themselves from the excesses of preceding leaderships, they underestimated the influence of conservative forces which had been firmly institutionalised under previous leaders' regimes. Reformation was found to depend on the ability of a leader to maintain the regime's equilibrium. If the nature of the regime changes, it could potentially pose a threat and resistance. Complicating this effort, both leaders possessed what is called 'the paradox of a reformer' - accompanying weaknesses that affect their reputation as reformers. Although finally removed from power, Khrushchev's reforms paved the way for Gorbachev's political transformation 30 years later. A comparable situation exists with respect to Abdullah's initiatives, which provided a favourable context for Najib Razak to further his predecessor's reforms. Despite efforts to restore the control approach in Najib's era, such measures have invited a serious backlash, prompting him to persevere with political openness and relaxation initiated by Abdullah.

Keywords: Abdullah Ahmad Badawi, Nikita Khrushchev, Mikhail Gorbachev, conservatism, politics of reform

PENDAHULUAN

Apabila berakhirnya pemerintahan Perdana Menteri Malaysia Ke-5, Abdullah Ahmad Badawi (2003–2009), beberapa penganalisis politik telah membandingkan Abdullah dengan pemimpin tersohor Kesatuan Soviet, Mikhail Gorbachev (1985–1991) yang melaksanakan perubahan politik secara besar-besaran dalam eranya. Pandangan ini berhujah bahawa wujudnya persamaan antara kedua-dua pemimpin ini khususnya jika dilihat dari sumbangan Abdullah terhadap aspek pendemokrasian dan keterbukaan politik.¹ Abdullah pula mengesahkan ada mendengar perbandingan kepimpinannya dengan Gorbachev dan bersikap terbuka dengan tanggapan tersebut.² Persoalannya, adakah perbandingan ini mempunyai merit dan apakah Abdullah layak menerima penghormatan sebesar itu?

Artikel ini berhujah bahawa persamaan antara kepimpinan Abdullah dan Gorbachev merupakan hujah yang sempit dan boleh membawa pengertian yang mengelirukan. Tiga faktor dikemukakan bagi hujah ini. Pertama, apabila tamat pemerintahan Abdullah, reformasi yang dilakukan beliau tidaklah begitu substantif seperti yang dilakukan Gorbachev. Kedua, kebanyakan reformasi yang dilakukan Abdullah menerima tentangan dan tidak dapat dilaksanakan dalam bentuk yang diinginkan. Justeru, sarjana seperti Johan Saravanamuttu melihat kepincangan ini sebagai penolak hujah yang menyamakan dasar reformasi Abdullah dengan Gorbachev.³ Hujah terakhir dan fokus utama artikel ini, tokoh reformasi yang lebih sesuai untuk dibandingkan dengan Abdullah ialah reformis

pertama Soviet iaitu Nikita Khrushchev (1953–1964). Carian umum dan temu bual yang dilakukan penulis mendapati hampir tidak ada penganalisis politik membandingkan pemerintahan Abdullah dengan Khrushchev.⁴ Justeru, dengan menggunakan sumber sekunder dan diperkukuhkan dengan temu bual dengan beberapa sarjana dan menteri kabinet era Abdullah termasuklah Abdullah sendiri, perbincangan ini diharap dapat memberi satu sumbangan dalam konteks politik perbandingan dan politik reformasi. Bagi membandingkan dengan lebih sistematik kedudukan Abdullah dengan Khrushchev, artikel ini dibahagikan kepada tiga bahagian; analisis Soviet Union dan Malaysia sebagai rejim konservatif; melihat persamaan antara agenda reformasi kepimpinan Khrushchev dan Abdullah dan terakhirnya, implikasi reformasi yang diperkenalkan kedua-dua pemimpin terhadap kepimpinan yang menyusul kemudian.⁵

KESATUAN SOVIET DAN MALAYSIA SEBAGAI REJIM KONSERVATIF

Umumnya, Kesatuan Soviet dan Malaysia mempunyai sistem pemerintahan yang berbeza di mana Soviet lebih merupakan negara totalitarian berbanding Malaysia yang merupakan negara separa demokrasi.⁶ Sistem politik Malaysia lebih bersifat pluralistik dengan kewujudan parti pembangkang, komuniti perniagaan, kesatuan sekerja, kumpulan berkepentingan dan masyarakat sivil. Berbanding Soviet, unsur kepembangkangan dan persaingan datang dari kumpulan-kumpulan seperti ini berbanding sistem Soviet yang lebih disumbangkan oleh sektor dalam seperti organ kerajaan, birokrasi, pasukan keselamatan dan anggota parti. Namun kedua-dua negara ini mempunyai persamaan penting iaitu rejim⁷ konservatif yang didukung oleh sebuah parti politik dominan.⁸ Soviet Union diterajui oleh Parti Komunis Soviet Union (CPSU) manakala Malaysia berada dibawah pemerintahan perikatan parti Barisan Nasional (BN) yang ditunjangi *United Malays National Organisation* (UMNO). Konservatif dalam artikel ini bukanlah membawa maksud yang pejoratif seperti kuno atau terkebelakang. Sebaliknya ia adalah ideologi yang mendasari rejim yang berkuasa untuk jangka masa yang lama. Konservatisme "*is often little more than the sum total of inertia, habit and vested interest. But it can also be a cogent philosophical justification of the status quo as culmination of everything good in the past and thus the only sturdy bridge to the future.*"⁹ Sebagai parti beraliran kanan, UMNO merupakan parti yang sentiasa mempertahankan status quo. Sudah tentu dalam praktiknya, UMNO tidak pernah menganggapnya sebagai parti konservatif.¹⁰ Kedudukan UMNO bagaimanapun boleh dibandingkan dengan Parti Liberal Demokrat (LDP) dari Jepun. Kerana LDP merupakan parti yang berjaya mengekalkan kelangsungan kuasa untuk tempoh yang lama (1955–2009),¹¹ ia sering dirujuk sebagai rejim konservatif yang mempraktikkan ideologi konservatisme.¹² UMNO secara umumnya menyerupai LDP. Selain menjadi parti dominan yang menguasai

negara untuk sekian lama, kedua-dua parti juga mempunyai beberapa persamaan penting iaitu kewujudan kompleks parti-birokrasi,¹³ berjaya mengubah wajah negara dan begitu lama berkuasa dalam iklim politik yang tidak menghargai akauntabiliti.¹⁴ Tidak menghairankan, kelangsungan UMNO seringkali dibandingkan dengan nasib LDP khususnya selepas tsunami politik 2008.¹⁵ Dengan kata lain, parti dominan merupakan parti yang telah berjaya membentuk keseimbangan dalam ekosistem politiknya dan keseimbangan inilah yang seringkali dipertahankan dari dicabar dan diubah.

Reformis pula merupakan aliran yang sering digambarkan berada dalam spektrum yang bertentangan dengan pemikiran konservatif. Begitu pun, kita harus terlebih dahulu memahami definisi reformasi yang dimaksudkan dan perbezaannya dengan satu lagi konsep yang berkait rapat dalam konteks kajian ini iaitu transformasi. Stephen Cohen menganggap reformis sebagai "*that outlook, and those policies, which seeks through measured change to improve the existing order without fundamentally transforming existing social, political, and economic foundations or going beyond prevailing ideological values.*"¹⁶ Maksud yang hampir sama juga diberikan oleh William Tompson iaitu "*a significant change in the political regime but falls short of transforming it into something else.*"¹⁷ Secara mudah, reformis ialah golongan yang cuba melakukan penambahbaikan ke atas kerangka politik sedia ada tanpa menjejaskan prinsip dan nilai-nilai fundamental yang menunjangi rejim itu. Maksud ini berbeza dengan proses transformasi yang merupakan proses mengubah keseluruhan bentuk dan rupa sesuatu rejim politik. Namun pengertian ini tidak pula mencadangkan bahawa Abdullah merupakan satu-satunya Perdana Menteri yang melakukan reformasi. Bagi Cohen lagi:

*The universal meaning of reform is not merely change but change that betters people's lives, usually by expanding their political or economic freedom, or both. Nor is it revolution or total transformation of an existing order but normally piecemeal, gradualist improvements within a system's broad historical, institutional, cultural dimensions...It should also be remembered that reform has not always or necessarily meant democratization and marketization, though it has increasingly been the case in modern times.*¹⁸

Justeru, jika hujah ini digunakan, tentu sahaja kesemua Perdana Menteri sebelum Abdullah layak dianggap sebagai reformis kerana sumbangan mereka dalam memperbaiki kehidupan rakyat. Hanya dalam politik Malaysia, istilah reformasi politik bukanlah satu istilah yang mempunyai konotasi yang positif khususnya semasa pemupukan Mahathirisme selama 22 tahun.¹⁹ Bagi sesetengah sarjana, kelangsungan pemerintahan Mahathir menunjukkan "[c]onservatism is inherent

in such a thought process, which explains why tradition is resistant to change. As a practicing ideology, tradition promotes the uncritical acceptance of a social order."²⁰ Anwar Ibrahim membawa pengertian baru terhadap istilah reformasi apabila melancarkan gerakan reformasi selepas beliau dipecat sebagai Timbalan Perdana Menteri pada 1998. Gerakan reformasi meninggalkan impak yang besar terhadap politik Malaysia sehingga membawa kepada percambahan politik baru.²¹ Walaupun pengaruh BN menurun selepas Pilihan Raya Umum Ke-10 1999 (PRU-10), Mahathir bagaimanapun tetap berkeras untuk tidak memperkenalkan sebarang pembaharuan. Malah, beliau lebih meningkatkan kawalan politik dan menyekat pertandingan dalam parti.²² Justeru, apabila Mahathir meletak jawatan pada penghujung 2003, wujudnya desakan dan gesaan meluas agar Abdullah memperkenalkan dasar baru yang lebih terbuka, telus dan demokratik. Dengan kata mudah, untuk mencari legitimasi kepimpinannya, Abdullah haruslah berusaha membebaskan diri dari kepincangan era Mahathir seperti korupsi, rasuah, autoritarian dan kawalan yang tinggi.²³ Bagi meneruskan perbincangan, artikel ini akan meneliti lima komponen perbandingan antara Khrushchev dan Abdullah.

LATAR KEPIMPINAN

Kedua-dua Abdullah dan Khrushchev mewarisi kepimpinan yang kuat dan kepincangan yang wujud semasa kepimpinan sebelumnya. Khrushchev mewarisi legasi pemerintahan Joseph Stalin (1922–1953) yang terkenal dengan kekejaman dan pemerintahan kuku besinya. Namun Stalin juga diakui sebagai pemimpin yang meletakkan asas pembangunan Soviet moden dengan dasar perindustrian, perbandaran, pendidikan dan juga ketenteraan. Paradoks ini juga dipunyai Mahathir. Walaupun tidaklah mempunyai reputasi despot seperti Stalin, kepimpinannya mempunyai nilai autoritarian yang tinggi.²⁴ Faktor ini membolehkan beliau mengekalkan kelangsungan politiknya dan dapat membangunkan Malaysia dengan begitu pesat. Di sebalik kontroversi yang wujud dalam kepimpinan mereka, kedua-dua Stalin dan Mahathir menempa kejayaan yang tersendiri, mempunyai karisma dan mencetuskan inspirasi.

Dari segi latar belakang, Khrushchev dan Abdullah memiliki latar yang hampir sama di mana mereka merupakan pemimpin yang lebih budiman.²⁵ Khrushchev, anak keluarga miskin menaiki tangga kuasa dengan hanya memiliki pendidikan asas tanpa faktor realpolitik²⁶ yang kuat berbanding pemimpin lain seperti Lavrenty Beria, Georgy Malenkov dan Vyacheslav Molotov. Walaupun Khrushchev menyedari kekurangan era Stalin dan pernah menyokong Leon Trotsky (penentang Stalin), beliau berjaya menempatkan diri dalam lingkungan terdekat Stalin kerana keupayaannya menyakinkan Stalin bahawa beliau bukanlah ancaman. Hanya setelah ketiadaan Stalin, barulah Khrushchev

memaparkan pendekatan Machiavelli apabila secara licik menyingkirkan Beria dan Malenkov dalam usaha menduduki hierarki kepimpinan tertinggi. Abdullah dalam sisi yang serupa bukan merupakan seorang pemimpin yang dikenali kerana faktor realpolitik dan tidak mempercayai praktik 'matlamat menghalalkan cara'.²⁷ Secara relatifnya, beliau merupakan seorang pemimpin sederhana kerana tidak berlatarkan keturunan bangsawan. Latar pendidikan Pengajian Islam dan pentadbir yang dimilikinya juga berbeza dengan latar undang-undang yang dimiliki ketiga-tiga perdana menteri terdahulu atau latar kedoktoran Mahathir. Walaupun Abdullah tidak seagresif Musa atau Anwar yang diketepikan oleh Mahathir, beliau berjaya menaiki tangga politik berikutan imej bersih dan budiman yang ditonjolkan. Personalitinya yang tidak mengancam dan setia juga merupakan antara faktor yang membolehkan beliau terus mendapat kepercayaan Mahathir walaupun pernah diketepikan berikutan pembabitannya dalam usaha menyingkirkan Mahathir dalam pilihan raya parti 1987. Dengan kata lain, demi menaiki hierarki kuasa, kedua-dua Khrushchev dan Abdullah terpaksa memendami segala kelemahan yang berlaku dalam pentadbiran pemimpin sebelumnya.

Pencarian Konsensus Baru: Proses Menyah Stalinisme dan Menyah Mahathrisime

Walaupun Khrushchev dan Abdullah mempunyai latar dan keupayaan yang sederhana, mereka merupakan pemimpin yang bercita-cita tinggi dalam usaha untuk menambah baik kelemahan yang wujud dalam rejim masing-masing. Dengan itu, bagi memperolehi legitimasi, Khrushchev dan Abdullah berusaha meletakkan konsensus baru dalam pentadbiran mereka khususnya daripada kepincangan kepimpinan sebelumnya. Pemerintahan lebih tiga dekad Stalin telah menjadikan nilai, norma dan sistem yang didukung beliau menjadi satu kebiasaan dalam kalangan rakyat. Beliau telah menyusun sistem tersebut dengan keseimbangan yang tersendiri seperti penghapusan terhadap penentang dan pemberontak, pertindanan eksekutif-parti, penekanan pembangunan ekonomi, kawalan yang tinggi, anti-pluralis dan anti-intelektual. Pada pandangan Barat, sistem politik Kesatuan Soviet tidak mempunyai nilai demokrasi tetapi rakyat Soviet menerima Stalinisme kerana ia telah memberikan arah dan impak positif. Khrushchev walau bagaimanapun menyedari yang Stalinisme bukanlah bentuk sosialisme yang konstruktif. Meskipun pada tahap peralihan kepimpinan, Khrushchev menyatakan gesaan untuk mempertingkatkan perbelanjaan ketenteraan dan meneruskan penumpuan terhadap industri berat, keutamaan ini berubah apabila beliau berada di tampuk kuasa. Beliau menjarakkan kepimpinannya dari Stalinisme dengan mengecam sejarah hitam Stalin, mengurangkan peranan parti dalam kerajaan, memansuhkan beberapa kementerian, memberi ruang kebebasan bersuara dan penerbitan, mengurangkan kuasa organ keselamatan, membebaskan ramai tahanan politik, membenarkan

pertubuhan seperti kesatuan sekerja beroperasi dan beralih kepada sektor pertanian. Namun proses reformasi yang dilakukan Khrushchev juga mempunyai motif tersendiri iaitu ingin membebaskan dirinya daripada terpalit dengan kekejaman era Stalin. Keadaan ini dipanggil oleh Dimitry Pospelovsky sebagai '*law of accumulating hatred*' di mana pemimpin baru akan cuba membebaskan diri dari ketidaksenangan meluas yang wujud pada pemimpin sebelumnya demi mendapatkan legitimasi baru.²⁸

Pertimbangan yang sama boleh juga dilihat dalam pemerintahan lebih dua dekad Mahathir yang amat menghayati prinsip konservatisme. Namun hal ini bukanlah semata-mata kerana Mahathir menganggap dirinya sebagai 'konservatif Malaysia'²⁹ tetapi lebih kepada dukungan konsistennya terhadap nilai-nilai konservatisme seperti pendekatan kawalan, pertumbuhan ekonomi, orde dan disiplin, demokrasi yang terbatas, keteguhan dalam jawatan, kestabilan politik serta kelangsungan rejim. Kesemua elemen ini terangkum dalam gagasan Nilai Asia yang didukungnya—gagasan yang dikemukakan kepada pihak Barat bagi menjawab kritikan yang dilemparkan terhadap amalan demokrasi Malaysia. Bagi sesetengah sarjana, konsep Nilai Asia membayangkan penginstitutionan ideologi konservatisme ke dalam kerangka politik Malaysia.³⁰ Namun berdasarkan reaksi dalam PRU-10, Abdullah dan pasukan kepimpinan barunya menyedari bahawa era Mahathir telah meninggalkan beberapa lompong dan kekurangan.³¹ Seperti juga Khrushchev, Abdullah tidak membayangkan untuk melakukan perubahan dalam skala yang meluas sebelum mengambil alih kepimpinan.³² Tetapi tanpa disadari atau tidak, perubahan-perubahan yang dibawanya mula mencerminkan usaha menyah Mahathirisme. Beliau menukar pasukan kepimpinannya dengan menggantungkan kepercayaan kepada tenaga-tenaga muda yang diketuai menantunya, Khairy Jamaluddin, membatalkan beberapa projek Mahathir, melakukan liberalisasi politik dengan membenarkan kebebasan bersuara, melonggarkan hubungan simbiotik kerajaan dan parti, menukar tumpuan ekonomi, melakukan pertautan dengan masyarakat sivil dan mengubah pendekatan agama dan etnisiti ke laluan sederhana dengan pengenalan Islam Hadhari. Dengan melihat kepada kemenangan bersejarah BN dalam Pilihan Raya Umum Ke-11 (PRU-11) pada 2004, kepimpinan Abdullah turut mendapat faedah dari '*law of accumulating hatred*' di mana sokongan pengundi yang tidak menyenangi Mahathir telah kembali kepada BN. Walaupun kecaman langsung terhadap Mahathir tidak pernah dilakukan Abdullah, keterbukaan yang dianjurkan beliau telah membuka ruang bagi media pro-reformasi seperti *New Straits Times*, *The Star* dan *The Sun* untuk membangkitkan beberapa isu yang berlaku dalam era Mahathir seperti rasuah dan kebebasan badan kehakiman.³³ Di bawah kepimpinannya juga, mahkamah membebaskan tokoh pembangkang Anwar Ibrahim setelah didakwa atas salah laku seks di bawah pentadbiran Mahathir. Seperti juga Khrushchev, Abdullah cuba meletakkan elemen humanis dalam sistem yang mempunyai darjah dominasi dan kawalan yang tinggi. Namun

reformasi politik yang dilakukan Abdullah tidaklah dilakukan secara menyeluruh. Sebagai contoh, beliau masih mengekal dan menggunakan sekian banyak undang-undang kawalan yang ada termasuklah Akta Keselamatan Dalam Negeri (ISA). Kebebasan juga menurut Abdullah tidak harus diberi secara mutlak dan haruslah bersesuaian dengan bentuk masyarakat Malaysia.³⁴

Batasan Reformasi

Pada peringkat awal pemerintahan, proses reformasi yang dilakukan Khrushchev dan Abdullah disambut baik dan disokong oleh rakyat dan juga pemimpin parti yang sememangnya mengkehendaki perubahan dan juga pembaharuan. Tetapi dalam sistem satu parti dominan, "*changing established priorities, structures, functions and procedures can create serious political threats either to the reformer's own power or to the regime as a whole.*"³⁵ Tidak kurang penting, kedua-dua Khrushchev dan Abdullah merupakan pemimpin yang tidak mempunyai pangkalan sokongan politik yang kuat dan menganggar-rendahkan pengaruh unsur-unsur konservatif yang wujud dalam rejim masing-masing. Sistem politik Soviet contohnya telah berjaya mengekalkan keseimbangan untuk waktu yang lama kerana faktor kawalan, tekanan dan hegemoni rejim pemerintah. Khrushchev pula cuba untuk mengekalkan sistem tersebut dengan tidak menggunakan preskripsi yang sama dalam takat yang serupa. Justeru, kelebihan-kelebihan yang selama ini memberi faedah kepada parti, birokrasi, institusi kerajaan dan kumpulan berkepentingan mula terhakis dan mencetuskan ketidaksenangan. Antara golongan yang tidak berpuas hati dengan perubahan-perubahan yang diperkenalkan Khrushchev ialah *nomenklatura*—elit politik yang berjawatan penting dalam kerajaan melalui kuasa parti. Golongan inilah yang melancarkan penentangan terhadap inisiatif reformasi Khrushchev seperti cadangan untuk memansuhkan pendidikan kelas atasan. Tindakan Khrushchev yang beralih untuk memajukan sektor pertanian juga menimbulkan kemarahan segelintir elit parti lebih-lebih lagi apabila beliau membahagikan parti kepada dua aliran iaitu kem perindustrian dan kem pertanian. Pemecahan ini menghilangkan kuasa istimewa yang dipunyai elit parti dalam sesuatu kawasan dan meninggikan risiko kehilangan jawatan dalam parti. Dengan menumpukan kepada sektor pertanian juga, Khrushchev terpaksa memotong perbelanjaan ketenteraan bagi tujuan pembelian mesin dan peralatan sehingga menimbulkan ketidaksenangan pihak tentera dan industri berat. Pengurangan kuasa pihak keselamatan turut menimbulkan rasa ketidaktentuan khususnya kepada golongan pro-Stalin. Reformasi perlembagaan yang dicadangkan Khrushchev juga tidak berjaya dilaksanakan. Cadangan radikal Khrushchev untuk menyusun semula elit saintis terkemuka, *Academy of Social Sciences* turut ditentang dan mengakibatkan beliau terjebak dalam konflik dengan golongan yang amat berpengaruh ini. Hal ini diburukkan lagi oleh proses keterbukaan yang menjadikan golongan intelektual dan liberal mula mengenakan tekanan dan membuka jalan kepada penularan

pengaruh Barat. Menyadari ketidaksenangan ini, Khrushchev memperlakukan proses menyah Stalinisme dan kembali melaksanakan pendekatan kawalan untuk mengukuhkan kestabilan. Sebagai contoh, pada lima tahun akhir pemerintahannya, beliau melancarkan kempen anti-intelektual terhadap pelajar dan golongan intelektual. Beliau menyadari bahawa jika Stalinisme dihapuskan, ia turut akan memusnahkan sosialisme.

Halangan dan tentangan yang serupa juga dihadapi oleh Abdullah daripada pihak-pihak yang telah mendapat faedah daripada keseimbangan sistem yang telah diletakkan Mahathir sebelumnya. Dalam ruang ekonomi, tindakan Abdullah yang tidak mahu memperbanyakkan perbelanjaan menjurus rasa tidak senang kepada elit perniagaan dan perwakilan UMNO yang bergantung kepada politik penaungan.³⁶ Gejala 'Napolean Kecil' pula merencatkan keberkesanan yang cuba dicapai Abdullah dalam sektor awam.³⁷ Golongan Islamis konservatif turut mengenakan tekanan berikutan sikap Abdullah yang menggalakkan dialog terbuka dan kesederhanaan agama melalui gagasan Islam Hadhari.³⁸ Tiga institusi reformasi cuba diwujudkan Abdullah iaitu Suruhanjaya Bebas Aduan dan Salah Laku Polis (IPCMC), Suruhanjaya Pencegahan Rasuah Malaysia (MACC) dan Suruhanjaya Perlantikan Kehakiman (JAC). Walau bagaimanapun, ketiga-tiga institusi ini hanya tertubuh dalam versi yang 'dilunakkan' berikutan tentangan pihak polis dan golongan konservatif dalam UMNO.³⁹ Malah dalam kes IPCMC, pihak polis bukan sahaja membantah penubuhannya tetapi mengugut akan mengundi pembangkang jika cadangan itu diteruskan.⁴⁰ Golongan perwakilan berpengaruh UMNO atau popularnya dirujuk sebagai *warlord* turut meluahkan rasa tidak senang terhadap gejala pembanteras rasuah dan politik wang yang hendak diperkenalkan oleh Abdullah.⁴¹ Turut dipandang curiga oleh golongan konservatif ialah liberalisasi ekonomi yang dimulakan Abdullah seperti transformasi syarikat berkaitan kerajaan (GLC) dan juga insentif yang diberikan dalam projek Iskandar Malaysia.⁴² Kabinet pula menolak cadangan perisytiharan harta kepada umum dengan mengugut untuk meletak jawatan.⁴³ Dalam konteks laluan sederhana yang dianjurkan Abdullah, golongan ultra-konservatif mengenakan tekanan agresif seperti yang ditunjukkan dalam Perhimpunan Agung UMNO 2006 dan dalam kes Ketua Bahagian UMNO Bukit Bendera, Ahmad Ismail.⁴⁴ Hal ini diperkukuhkan dengan sikap akhbar Utusan Malaysia dan kebangkitan pertubuhan bukan kerajaan (NGO) Melayu yang mengukuhkan sentimen etno-agama yang tinggi khususnya selepas Pilihan Raya Umum Ke-12 (PRU-12). Dengan kata lain, berikutan langkah Abdullah untuk menukar karektor rejim, ia menjemput tindak balas kontra. Golongan ini melihat proses keterbukaan dan reformasi yang berlaku telah memberi kesan kepada hegemoni pemerintah dan dieksploitasi oleh golongan pro-reformasi dan pembangkang. Hal ini lebih diperkukuhkan dengan melihat keputusan PRU-12 yang digemburkan oleh golongan konservatif sebagai situasi yang mengancam kedudukan Melayu-Islam.⁴⁵

Sumber tentangan yang paling agresif terhadap agenda reformasi Abdullah ialah Mahathir sendiri. Pembebasan Anwar, pembatalan projek-projek mega beliau dan juga perdebatan mengenai legasi negatif Mahathir merangsang penentangan vokal tokoh tersebut dan penyokongnya. Mahathir mengambil alih peranan pembangkang dan menyatukan masyarakat sivil dalam tentangannya terhadap Abdullah. Konflik ini dalam konteks yang lebih besar menyerlahkan sikap konservatif Mahathir yang tidak membenarkan legasinya disentuh dan dipersoalkan. Kesan daripada tentangan-tentangan ini mengakibatkan Abdullah terpaksa memperlambatkan proses reformasi seperti pembanterasannya rasuah dan politik wang serta mengalah terhadap tentangan yang diterimanya.⁴⁶

Paradoks Reformis dan Faktor Penolak

Begitu pun, fakta-fakta yang ada turut menyarankan bahawa kedua-dua pemimpin turut mempunyai apa yang dipanggil paradoks reformis. Walaupun konservatisme dilihat sebagai faktor terpenting yang menghalang perubahan berlaku dengan lebih meluas, Khrushchev dan Abdullah juga mempunyai beberapa kelemahan dan ironi tersendiri. Berbanding Stalin, Khrushchev merupakan seorang pemimpin yang mempunyai personaliti dan karektor yang tidak diyakini oleh pegawai tinggi Soviet. Beliau sering membuat keputusan yang tidak konsisten, penghakiman yang lemah dan terkenal sebagai seorang 'badut' yang sering membuat jenaka—imej yang menghakis pandangan dunia terhadap Soviet. Dalam usahanya melakukan reformasi, beliau akhirnya dilihat mengukuhkan hegemoninya tersendiri dengan mengamalkan sikap tidak mengendahkan kritikan. Daripada berpegang kepada prinsip kepimpinan kolektif, beliau turut membina personaliti kultus seperti Stalin. Turut dikritik oleh parti ialah tindakannya mengutamakan nasihat kroni dan ahli keluarga serta membelakangkan pandangan parti dan rakan-rakan lama. Abdullah juga tidak dapat lari daripada pertimbangan yang sama. Kelemahan utama bagi dirinya ialah hakikat bahawa kekuatan peribadi beliau adalah kelemahannya dalam politik. Beliau terperangkap dengan imej lelaki budiman dari awal sehinggalah ke akhir pemerintahannya sedangkan ciri-ciri Machiavellian mempunyai kaitan dekat dengan keberkesanan kepimpinan.⁴⁷ Ciri ini lebih diperlukan apabila seorang pemimpin ingin menjadi seorang reformis. Tiga contoh dalam hal ini ialah sikap beralah dan kelewatannya dalam melaksanakan reformasi, tindakannya yang mengadakan PRU-12 pada Mac 2008⁴⁸ dan tidak berusaha memantapkan barisan kabinetnya dengan mereka yang mempunyai lencana reformis.⁴⁹ Dengan menggantungkan kepercayaan yang besar kepada Khairy dan kumpulan penasihat mudanya, Abdullah turut merungkaikan pangkalan sokongan tradisionalnya dalam UMNO dan rakan-rakan lamanya.⁵⁰ Golongan ini walaupun memberikan panduan teoritikal yang betul,⁵¹ pada akhirnya mengukuhkan kuasa yang besar dan dilihat tidak mampu bergerak selari dengan aliran perdana UMNO.⁵² Beberapa isu lain seperti hubungan politik dan perniagaan yang membabitkan

keluarga Abdullah dalam perniagaan menebalkan lagi persepsi negatif terhadap Abdullah.⁵³

Selain daripada paradoks reformis, Khrushchev dan Abdullah juga berhadapan dengan faktor penolak yang turut memberi kesan kepada legitimasi kepimpinan mereka. Faktor ekonomi merupakan persamaan yang jelas dalam soal ini. Reformasi pertanian yang dirancangkan Khrushchev pada akhirnya gagal berikutan masalah ketidakcukupan makanan yang berterusan, gagal mendapatkan bekalan tenaga yang murah dan kenaikan harga barangan. Hal ini bertentangan dengan impak reformasi ekonomi yang dijanjikan beliau. Selain itu, kekurangan pengalaman Khrushchev dalam urusan dasar luar banyak menjatuhkan imej Soviet khususnya usaha beliau cuba berbaik-baik dengan kuasa Barat dan menekankan diplomasi seperti dalam Krisis Peluru Berpandu Cuba 1961. Sikap beliau yang mengecam Stalin turut menjadikan negara-negara komunis yang lain tidak berpuas hati. Cabaran yang sama turut dihadapi Abdullah yang mengejutkan ramai pihak apabila beralih kepada sektor pertanian, pembangunan wilayah dan pembangunan modal insan—sektor yang sebelumnya dipinggirkan dalam kerangka negara pembangunan Malaysia.⁵⁴ Biarpun diakui sebagai perubahan yang bertepatan pada masanya, ia seakan-akan dibayangi oleh legasi ekonomi Mahathir yang berbentuk fizikal, nampak dan boleh diukur.⁵⁵ Kemelesetan ekonomi dunia pada 2007–2008 juga memaksa Abdullah mengambil beberapa keputusan yang tidak popular seperti memotong subsidi minyak. Meskipun diakui sebagai tindakan liberalisasi ekonomi yang betul,⁵⁶ kepimpinannya gagal membendung kenaikan harga barangan yang menyusul dengan drastik selepas itu.

Pengunduran Kuasa

Khrushchev dan Abdullah akhirnya didesak untuk melepaskan jawatan oleh pihak konservatif apabila perubahan dan impak dari perubahan yang berlaku dalam era mereka mula menimbulkan ancaman kepada keseimbangan dan kelangsungan rejim. Dengan kata lain, karektor asal rejim telah berubah dan sistem yang ada tidak lagi boleh diramalkan. Dalam kes Khrushchev, David Robertson melihat "*[t]hese mutually conflicting demands could not be satisfied, and he gradually lost the support of all the sectors that had helped put him in power.*"⁵⁷ Khrushchev merupakan satu-satunya Presiden Soviet yang disingkirkan daripada tampuk kekuasaan menerusi undi tidak percaya oleh partinya sendiri. Individu yang bertanggungjawab dan mengatur penyingkirannya ialah rakan rapatnya sendiri, Leonid Brezhnev. Dalam mesyuarat yang diadakan bagi mendesaknya berundur, Khrushchev akhirnya beralah dan menjelaskan:

*Could anyone have dreamed of telling Stalin that he didn't suit us any more, and suggesting he retire? Not even a wet spot would have remained where we had been standing. Now everything is different. The fear is gone, and we can talk as equals. That's my contribution. I won't put up a fight.*⁵⁸

Nasib yang sama turut dilalui Abdullah apabila desakan kuat muncul dalam UMNO sebaik sahaja keputusan PRU-12 diumumkan. Senada dengan penilaian Robertson, Mohamad Abu Bakar melihat "konservatisme lama membunuh [Abdullah] dan liberalisme baru tidak mengizinkan dia menang. Apa yang [Abdullah] buat tidak cukup untuk memenuhi hasrat liberalisme."⁵⁹ Walaupun pada awalnya beliau diberi sokongan oleh parti yang bersetuju terhadap peralihan kuasa pada Julai 2010, keberadaan Abdullah di tampuk kuasa disifatkan telah mula memberi kesan kepada hala tuju UMNO. Beliau kemudiannya didesak secara terbuka oleh Muhyuddin Yassin untuk berundur—individu yang pernah disebut sebagai orang yang akan menjadi timbalannya pada 2004.⁶⁰ Turut memainkan peranan yang penting dalam desakan ini ialah Mahathir, individu yang melantiknya sebagai Perdana Menteri. Desakan kedua-dua pemimpin berpengaruh ini meninggalkan impak yang mendalam apabila Abdullah akhirnya didesak meletak jawatan oleh Majlis Tertinggi UMNO.⁶¹ Walaupun sedaya upaya cuba mempertahankan pendiriannya, beliau akhirnya meletakkan keutamaan kepada kepentingan parti. Seperti juga keadaan yang dialami Khrushchev, Abdullah barangkali mengetahui yang UMNO tidak akan dapat berbuat perkara yang serupa jika Mahathir masih menjadi PM. Mengambil contoh kritikan Mahathir terhadap kepimpinannya, Abdullah menjelaskan, "[i]f now another Mahathir is ruling this country, adakah anda boleh berbuat benda yang sama?"⁶²

Khrushchev dan Abdullah menyampaikan mesej yang serupa pada hari-hari terakhir mereka dalam kancah politik. Sumbangan yang dapat dianggap sebagai 'legasi kesayangan' mereka ialah proses keterbukaan dan keperluan untuk rejim bersikap responsif terhadap perubahan. Ia disusuli dengan kenyataan yang membayangkan nada kekesalan atas beberapa keputusan yang dibuat. Khrushchev sebelum meninggal dunia menyatakan kekesalannya kerana masih mengamalkan pendekatan kawalan dan menegaskan:

*Too often we relied on administrative means rather than permitting events to develop in a creative direction. We were too concerned with what to restrain, what to forbid. I shared responsibility for that form of governing, but now I'm against it. We have to show tolerance toward change...Some curse me for the times I opened the doors. If God had given me the chance to continue, I would have thrown the doors and windows wide open.*⁶³

Abdullah pula dalam ucapan terakhirnya pada Perhimpunan Agung UMNO 2008 mengkritik prinsip konservatisme apabila menyatakan UMNO seakan-akan terhenti daripada menerima perubahan. Tanpa merujuk kepada Mahathirisme, beliau mengingatkan:

Ada juga yang masih berpendirian bahawa kita tidak perlu melakukan perubahan. Mereka mempercayai bahawa UMNO akan kembali mencapai kemenangan jika kita kembali kepada cara lama—kepada order lama, dengan menyekat kebebasan warga—dengan menghalang warga dari menyuarakan kritikan. Mereka berpandangan bahawa UMNO itu boleh terus berkuasa dan kekal kuat dengan kaedah menjaga kepentingan beberapa individu tertentu, dan memenuhi tuntutan-tuntutan kumpulan tertentu. Masih terdapat di kalangan kita yang lebih tertarik dengan cerita-cerita yang menyeronokkan hingga kita menjadi leka, lena dalam ulitan mimpi bahagia. Jika laluan lama itu yang dipilih, saya berpandangan bahawa kita telah memilih laluan yang salah; laluan yang membawa kita ke belakang. Saya bimbang laluan tersebut akan lebih mempercepatkan berakhirnya talian hayat UMNO.⁶⁴

Apabila ditanya oleh duta-duta negara Eropah mengenai sumbangan beliau kepada negara, Abdullah menjelaskan "*I have given people more chance to speak.*"⁶⁵ Beliau juga dengan terbuka menggesa agar undang-undang ISA dimansuhkan kerana kewujudannya telah menimbulkan persepsi yang negatif.⁶⁶ Implikasi yang lebih besar untuk Khrushchev dan Abdullah dalam konteks ini ialah kesukaran mereka untuk membebaskan diri daripada kerigidan sistem dan juga legasi personaliti kultus. Dalam mesyuarat terakhir yang dihadirinya, Khrushchev menegaskan "*the battle with Stalin's cult personality was a big one, and I made a small contribution.*"⁶⁷ Hal yang serupa boleh dilihat dalam kes Abdullah yang kelihatan tidak mampu untuk 'mengisi kasut Mahathir' yang telah mencapai status kultus. Hujah ini tidak pula menganggar-rendahkan keberkesanan pihak pembangkang yang diketuai Anwar Ibrahim dan kesepaduan masyarakat sivil yang turut menyumbang kepada keputusan PRU-12. Namun umumnya pihak pembangkang turut menyokong reformasi yang cuba dilakukan Abdullah dalam takat yang signifikan.⁶⁸ Malangnya seperti yang diulas Ooi Kee Beng, "*the forces of conservatism within the coalition were too strong.*"⁶⁹ Bagi Khairy Jamaluddin yang menjadi 'intelektual utama' yang memberikan dimensi teoritikal terhadap reformasi yang cuba dilakukan Abdullah:

There is certainly institutional inertia. The political culture of the ruling elite has been very much one of control. Institutions of governance need to be controlled, the media needs to be

controlled, laws must enable control over potential enemies and also the public. Control is power and when push comes to shove you wield that power to stay in power. That's more or less how it worked and how some still feel it should work. When talk of reforms begins, it threatens this status quo, this rule by power and control. Many would naturally want to stall these reforms because they believe it will result in a loss of control.⁷⁰

Seminggu sebelum persaraan Abdullah, pemimpin DAP, Lim Kit Siang berhujah:

The fault cannot be borne by Abdullah alone, but must be on the shoulders of the rest of UMNO and Barisan Nasional leaderships, for failing to give Abdullah the necessary support, and in many cases, for actively sabotaging him in the past five years to frustrate Abdullah from walking the talk of long overdue national reforms.⁷¹

IMPLIKASI REFORMASI KHRUSHCHEV DAN ABDULLAH

Leonid Brezhnev yang mengambil alih kepimpinan Khrushchev kemudiannya menyegarkan semula Stalinisme kerana menyedari bahawa pihak konservatif berasa marah dengan perubahan-perubahan yang dibawa oleh Khrushchev. Lebih-lebih lagi pihak konservatif masih menganggap Stalin sebagai pemimpin ikon rakyat Soviet. Seorang sarjana, Vladislov Zubok menghujahkan wujudnya '*moral revulsion*' dalam sebilangan besar anggota parti apabila idea-idea Stalinisme diubah dengan begitu cepat.⁷² Biarpun tidak sepenuhnya kembali kepada Stalinisme, Brezhnev telah menekankan kembali dasar patriotisme, ketenteraan, undang-undang dan orde, kawalan penuh kerajaan pusat dan mengetatkan semula ruang kebebasan. Gorbachev umpamanya, menganggap "*Brezhnevism [as] nothing but a conservative reaction against Khrushchev's attempt to reforming...*"⁷³ Cohen berhujah mengenai beberapa pengajaran yang diperolehi daripada era Khrushchev. Pertamanya, kerangka asal Soviet merupakan sandaran penting bagi sistem sedia ada dan tidak ada pihak konservatif atau reformis yang boleh memisahkan dirinya daripada peraturan itu. Sebarang perubahan yang dilakukan haruslah mempunyai wajah Soviet dan legitimasi mereka mestilah diperolehi daripada kerangka Marxisme-Leninisme. Keduanya, Cohen menjangkakan walaupun reformasi yang dilakukan Khrushchev bersifat pra-matang dan tidak menjelma secara kukuh, idea-ideanya akan terus tumbuh di dalam benak pegawai-pegawai kerajaan dan juga elemen-elemen 'progresif' dalam parti.⁷⁴ Telahan Cohen ini menjadi kenyataan 20 tahun kemudiannya dengan melihat reformasi yang dilakukan dengan lebih menyeluruh dalam era Gorbachev. Pemimpin tersebut berjaya dalam melakukan reformasinya

kerana laluan yang telah diletakkan Khrushchev. Namun di sebalik kelemahan Khrushchev, Gorbachev tetap menganggap pemimpin itu sebagai

*...a precursor of perestroika. He gave the first impetus to a reform process that could develop further and only succeed as a democratic process. In principle, his was an important precedent in our history. The most important event remaining from Khrushchev's legacy is his denunciation of Stalinism. The attempts undertaken in the Brezhnev era to turn the clock back in this respect failed. They could not restore the Stalin system. That was one of the conditions that made the beginning of perestroika possible.*⁷⁵

Hasilnya, Gorbachev berjaya melaksanakan perubahan lebih fundamental seperti penstrukturan ekonomi, pengenalan sistem kapitalis, melakukan dasar penswastan, pengenalan pilihan raya bebas dan membenarkan keterbukaan dengan lebih meluas. Perubahan yang diperkenalkan Gorbachev telah menghilangkan kerangka Marxisme-Leninisme dan mengakibatkan pada akhirnya, keseimbangan sistem tersebut tidak dapat dipertahankan lagi dengan pembubaran Soviet pada penghujung 1991.⁷⁶ Seperti yang dipersetujui sarjana, Gorbachev bukan lagi seorang reformis tetapi pemimpin transformasi kerana perubahan yang dilakukannya berupa perubahan sistem, bersifat revolusi dan telah merungkai sistem tersebut.⁷⁷ Di sinilah perbezaan penting yang menyukarkan persamaan antara Abdullah dan Gorbachev untuk diaplikasikan kerana berdasarkan bukti yang ada, skala perubahan yang dapat dilakukan Abdullah tidaklah seluas yang dilakukan Gorbachev.

Namun, apakah pula implikasi reformasi Abdullah terhadap kepimpinan Perdana Menteri kini, Najib Razak?⁷⁸ Sejak peringkat awal peralihan kuasa antara Abdullah dan Najib, Najib sering digeruni oleh pembangkang dan golongan pro-reformasi kerana tanggapan bahawa beliau akan membawa semula pendekatan Mahathirisme. Sifat Najib sebagai seorang 'konservatif semulajadi' juga menguatkan hujah ini kerana latar bangsawan yang dimilikinya menjadikan beliau berhati-hati terhadap soal perubahan dan reformasi.⁷⁹ Peranan yang dimainkan Najib dalam kontroversi pengambil alihan kuasa di Perak pada Februari 2009 membuktikan kuasa adalah pertimbangan penting politik beliau. Bagi mematahkan persepsi ini, Najib berikrar untuk tidak kembali ke era politik lama dan akan meneruskan reformasi-reformasi yang dilakukan Abdullah.⁸⁰ Dalam keadaan tertentu, ikrar ini mempunyai merit jika dilihat dari beberapa tindakannya. Umpamanya, Najib mengisytiharkan bahawa era kerajaan lebih mengetahui dan penggunaan ISA sebagai alat kawalan politik telah berakhir, beliau meminda perlembagaan UMNO bagi menangani politik wang, beliau meneruskan liberalisasi ekonomi, meneruskan pendekatan laluan sederhana

menerusi gagasan Satu Malaysia, meneruskan agenda integriti seperti pembanterasannya rasuah dan bersikap terbuka dalam isu penglibatan mahasiswa dalam politik.

Namun pada masa yang sama, Najib tidak meremehkan fakta yang UMNO berasa '*moral revulsion*' terhadap kepimpinan Abdullah.⁸¹ Dengan Mahathir yang mengambil peranan lebih dominan di tepian koridor kuasa, beliau dalam takat yang tertentu harus mengembalikan semula legitimasi sistem yang telah ditandai dengan wajah Mahathirisme. Justeru, bagi menjamin kelancaran kepimpinannya, Najib terpaksa mengaplikasikan '*law of accumulated hatred*' dalam takat yang tertentu. Selain mengambil pertautan yang lebih membina dengan Mahathir, beliau juga melantik anak Mahathir, Mukhriz ke dalam kabinet dan tidak memilih Khairy yang memenangi jawatan Ketua Pemuda UMNO. Walaupun meneruskan konsep pembangunan lunak yang ditekankan Abdullah seperti dasar pertanian dan pembangunan modal insan, adalah nyata Najib lebih menekankan preskripsi pertumbuhan ekonomi yang menjadi perlambangan penting era Mahathir. Sebahagian dari hal ini diperlihatkan dalam penggubalan Program Transformasi Kerajaan dan juga pembinaan bangunan tertinggi, Warisan Merdeka yang mendapat bantahan ramai.

Berikutan kebangkitan golongan ultra-konservatif seperti Pertubuhan Pribumi Perkasa Malaysia (PERKASA), *non-governmental organisation* (NGO) Melayu dan juga Utusan Malaysia, struktur sokongan Najib menjadi lebih terpecah. Beliau cuba untuk tidak dilihat oleh elemen-elemen ini sebagai beralah terhadap suara-suara liberalisasi yang sebelum ini telah mengenakan pengaruh penting dalam era Abdullah. Lima bulan selepas persaraan Abdullah, Francis Loh mendapati:

*Abdullah's attempted reforms have remained stillborn, and in some cases have been reversed. Those who have vested interests in the existing system have resorted to the old politics of ethnicity and patronage to try and hijack not just Abdullah's reforms, but the emergence of a new politics based on principles and on good governance.*⁸²

Jaminan Najib bahawa hak-hak istimewa orang Melayu akan tetap terpelihara dalam Perhimpunan Agung UMNO 2010 merupakan cubaan untuk mengendurkan keresahan golongan konservatif kesan dari dasar liberalisasi ekonomi yang sedang berlangsung.⁸³ Di tambah dengan kesanggupan Mahathir untuk menjadi suara naluri bagi pihak konservatif seperti PERKASA, Najib harus dilihat bersedia mempertahankan status quo. Justeru, beliau terpaksa melunakkan Model Ekonomi Baru (NEM) 1 yang dilancarkan pada Mac 2010 dengan mengembalikan semula agenda pro-Melayu melalui penubuhan Unit Peneraju

Agenda Bumiputera (TERAJU).⁸⁴ Turut membezakan kepimpinan Abdullah dan Najib ialah pengembalian semula pendekatan politik agresif yang dicerminkan melalui perisytiharan bahawa "walau berkecai tulang dan juga badan, walau bercerai jasad dari nyawa...walau apa pun yang terjadi, Putrajaya mesti kita pertahankan!"⁸⁵ Hal ini mempunyai kaitan dengan kepimpinan Abdullah yang tidak menekankan persoalan politik keras dan lebih gemar menggunakan pendekatan lunak dalam pertautannya dengan pihak pembangkang dan pro-reformasi. UMNO melihat bahawa kaedah ini telah memberikan kesan libasan kepada kelangsungan politik parti tersebut. Contoh terbaik yang boleh dikemukakan ialah serangan berterusan terhadap Anwar Ibrahim. Berbanding era Abdullah, kebebasan dan keterbukaan juga diberikan dengan penuh berhati-hati dengan pendekatan kawalan mula dipraktikkan dengan lebih tegas. Dua contoh dalam hubungan ini ialah cadangan memperkenalkan undang-undang hasutan berkenaan penggunaan Internet dan juga cadangan pengenalan Majlis Perundingan Media yang disifatkan bertujuan mengetatkan kawalan maklumat.⁸⁶ Terence Netto menyimpulkan situasi ini dengan baik apabila menyifatkan Najib telah melaksanakan '*perestroika without glasnost*'.⁸⁷ Tidak ada contoh lebih konkrit bagi mengukuhkan hujah Netto ini dengan melihat reaksi yang ditunjukkan kerajaan dalam menangani perhimpunan Gabungan Pilihanraya Adil dan Bersih 2.0 (BERSIH) pada 9 Julai 2011. Ia mencadangkan model 'politik lama' yang dicirikan oleh kawalan dan dominasi terus mendapat tempat dalam psikologi rejim pemerintah.⁸⁸

Kritikan meluas yang dilemparkan terhadap kerajaan berhubung pendekatannya menangani BERSIH 2.0 membuktikan pengaruh golongan konservatif yang dilaporkan berperanan penting dalam memberikan nasihat kepada Najib dan mahukan beliau tidak bertolak ansur terhadap pertubuhan itu.⁸⁹ Najib kemudiannya mengakui bahawa kerajaan tersilap dalam pendekatannya mengambil contoh penapisan terhadap majalah *The Economist* yang disifatkannya sebagai 'cara lama'.⁹⁰ Bagi memperbaiki imej beliau yang merudum, beliau kemudiannya bersetuju menubuhkan Jawatankuasa Terpilih Parlimen untuk meneliti reformasi sistem pilihan raya. Tidak sekadar itu, beliau juga mengambil keputusan lebih drastik dengan mengumumkan pemansuhan ISA dan digantikan dengan dua undang-undang pencegahan baru, memansuhkan tiga Akta Darurat yang masih berkuatkuasa dan juga pemansuhan Akta Buang Negeri 1959. Beberapa undang-undang kawalan lain yang turut dilonggarkan ialah Akta Kediaman Terhad 1933, Akta Mesin Cetak dan Penerbitan 1984, Akta Polis 1967 dan kebenaran berhimpun secara aman kecuali demonstrasi jalanan. Selain berikrar untuk tidak menahan mana-mana individu hanya kerana ideologi politik, kerajaan juga akan memindahkan kuasa melanjutkan penahanan daripada pihak eksekutif ke pihak kehakiman.⁹¹

Di sini, kita harus kembali kepada konteks kajian ini. Seperti juga faedah yang telah diperolehi Gorbachev melalui reformasi-reformasi awal yang telah dilakukan Khrushchev, perkembangan selepas episod BERSIH 2.0 menyarankan bahawa impak dari reformasi yang diasaskan Abdullah tidak dapat dipusing semula oleh Najib. Walaupun sebahagian reformasi yang dilakukan Abdullah bersifat pra-matang dan tidak terhasil dalam bentuk asal yang diinginkan, ia telah meninggalkan kesan psikologi yang kuat di kalangan rakyat yang mahukan perubahan politik terus dilaksanakan. Tidak harus dipencilkan ialah peranan golongan reformis dalam UMNO seperti Khairy Jamaluddin dan Saifuddin Abdullah yang menginginkan pendekatan politik baru terus dilaksanakan. Meskipun wujudnya cubaan untuk menghidupkan semula pendekatan kawalan dalam era pasca Abdullah, Najib akhirnya terpaksa mengakui bahawa ia merupakan usaha yang lebih banyak mendatangkan keburukan terhadap pentadbirannya. Beliau seakan-akan menyedari beliau harus memilih satu jalan iaitu meneruskan reformasi dan tidak beralah (*appeasement*) terhadap golongan konservatif dan ultra-konservatif. Walaupun tidak dinafikan bahawa reformasi-reformasi tersebut hanya dilakukan selepas berlakunya satu episod yang boleh dielakkan dan sebagai persediaan menghadapi PRU-13, ia dengan jelas mencadangkan kesedaran beliau untuk kembali semula ke landasan yang telah diletakkan Abdullah.

Kegembiraan Abdullah mengenai pemansuhan ISA adalah dijangkakan kerana ia sekaligus memenuhi hasrat beliau yang ingin ia dimansuhkan. Namun sesuatu yang lebih penting ialah beberapa pengakuan yang diberikan Abdullah berhubung isu tersebut. Abdullah buat pertama kalinya turut mengingatkan Najib mengenai cabaran dan tentangan dalaman yang bakal wujud. Harus dijelaskan bahawa Abdullah tidak pernah secara terbuka memberikan pengakuan tersebut. Walaupun dilorongkan jalan keluar oleh partinya sendiri, beliau tidak pernah menyalahkan UMNO secara terbuka kerana gagal mendapatkan sokongan yang diharapkan. Dalam temu bual Abdullah dengan akhbar *The Sun* pada Disember 2008, beliau menganggap tentangan UMNO terhadap reformasi-reformasi yang cuba dibawanya bukanlah satu 'bangkangan' atau 'sabotaj' tetapi pandangan pelbagai kumpulan yang mahukan suara mereka didengari.⁹² Ketika ditanya perkara yang sama dalam temu bual dengan akhbar *Sin Chew*, Abdullah berasa yakin bahawa ahli-ahli UMNO sedang berusaha untuk berubah.⁹³ Jawapan yang senada turut diberikan kepada pengkaji apabila Abdullah menyatakan yang tentangan terhadap perubahan dalam eranya 'tidaklah terlalu kuat'.⁹⁴ Ringkasnya, beliau sedaya upaya tetap cuba memelihara reputasi UMNO.

Namun perkembangan selepas episod BERSIH 2.0 barangkali menjadikan Abdullah terpaksa meluahkan isi hatinya apabila beliau melihat golongan konservatif terus mengenakan tekanan terhadap perubahan yang ingin diambil Najib. Menyifatkan penentangan ini berbentuk 'senyap', Abdullah menganggap

golongan *hardliners* ini sebagai 'gunting dalam lipatan' yang 'ingin mengekalkan sistem yang lama, yang masih ingin menguasai aliran maklumat serta menggunakan akta-akta dan enakmen untuk membisukan rakyat'. Selain terus mengingatkan bahawa sikap 'menentang peralihan zaman akan membawa rebah', Abdullah turut menegaskan bahawa beliau tidak pernah menyesali tindakannya memberikan lebih kebebasan walaupun ia merupakan antara faktor yang menyumbang kepada keputusan PRU-12.⁹⁵ Dua hari selepas itu, Abdullah turut mengakui yang beliau seharusnya lebih bertegas dalam membawa perubahan-perubahan dalam eranya.⁹⁶

KESIMPULAN

Artikel ini telah menghujahkan bahawa kronologi Abdullah sebagai seorang reformis mempunyai persamaan yang signifikan dengan pemimpin reformis Soviet, Nikita Khrushchev dan bukannya Mikhail Gorbachev seperti yang banyak ditanggapi pemerhati. Bertolak dari perbezaan dalam skala keluasan dan impak reformasi yang dilakukan oleh Abdullah dan Gorbachev, maka persamaan antara kedua-dua pemimpin amat sukar untuk diaplikasikan. Kedua-dua Khrushchev dan Abdullah mewarisi kepimpinan yang kuat dan berhasrat untuk memisahkan kepimpinan mereka dari kepincangan pemimpin sebelumnya. Namun pengaruh konservatisme memainkan peranan penting dalam membataskan perubahan yang berlaku berikutan perubahan yang cuba diambil kedua-dua pemimpin telah menjejaskan keseimbangan rejim. Walaupun cuba membawa perubahan-perubahan yang penting, kedua-duanya menganggar-rendahkan pengaruh dan kekuatan konservatif di dalam parti yang telah selesa dengan Stalinisme dan Mahathirisme. Apabila perubahan dilakukan terlalu cepat dan dilihat menghilangkan karektor asal rejim, maka ia akan menimbulkan tentangan daripada pihak-pihak yang telah mendapat kepentingan dari sistem sebelumnya. Namun hal ini tidak menyatakan bahawa kedua-dua pemimpin tidak harus diberi kredit dalam usaha yang ditunjukkan dalam membawa pembaharuan dalam sistem masing-masing. Biarpun sebahagian besar reformasi yang cuba dibawa kedua-dua pemimpin tidak terlaksana dan menerima tentangan, ia telah memberi faedah kepada pemimpin reformis selepasnya untuk meneruskan reformasi tersebut dalam skala yang lebih meluas. Gorbachev telah menggunakan lompong yang wujud dalam era Khrushchev untuk melakukan perubahan politik dalam skala yang lebih besar. Dalam kes Abdullah pula, perkembangan yang berlaku menyarankan bahawa rejim pemerintah tidak dapat untuk berpatah semula ke pendekatan lama meskipun wujudnya cubaan untuk menyegarkan semula elemen Mahathirisme.

Jika Najib dapat meneruskan momentum reformasi yang dilaksanakannya, maka beliau tidak harus lupa untuk berterima kasih kepada Abdullah yang telah

memulakan proses tersebut sehingga mengakibatkan kepimpinannya menerima kesan yang bukan sedikit. Seperti yang ditegaskan oleh Shamsul Amri:

Abdullah membuka pintu untuk keterbukaan tetapi dialah yang [akhirnya] dipijak. Orang tertarik dengan pintu yang dibuka dan menyerbu kebebasan tetapi melupakan dan tidak nampak orang yang membuka pintu itu...Pada saya kerana lama sangat tekanan oleh Mahathir dan [rakyat] tidak menyangka [keterbukaan] ini boleh berlaku.⁹⁷

Apabila Khrushchev meninggal dunia, seorang kolumnis *New York Times* yang menulis belasingkawa mengenai Khrushchev menyifatkan "*Khrushchev's Human Dimensions Brought Him to Power and to His Downfall*."⁹⁸ Hujah yang serupa juga dapat diterjemahkan dalam melihat kepimpinan Abdullah. Ia adalah sikap humanis beliau yang melonjakkan karier politiknya ke peringkat yang tertinggi dan sikap humanis ini jugalah yang tidak memungkinkannya bertahan lebih lama. Bukti-bukti yang ada mencadangkan bahawa Abdullah lebih sesuai untuk disamakan dengan Khrushchev.

PENGHARGAAN

Artikel ini dihasilkan melalui konteks kajian yang lebih besar mengenai Abdullah Ahmad Badawi. Penulis mengucapkan ribuan terima kasih kepada Universiti Sains Malaysia kerana menaja kajian ini menerusi Geran Penyelidikan Siswazah Universiti Penyelidikan, USM-RU-PRGS (1001/JJAUH/842058) dan Universiti Kebangsaan Malaysia-Kementerian Pengajian Tinggi kerana menaja pengajian Ph.D. Penghargaan turut ditujukan kepada kepada Profesor Madya Dr. Ahmad Fauzi Abdul Hamid dari Pusat Pendidikan Jarak Jauh, Universiti Sains Malaysia dan kepada semua responden yang terlibat dalam kajian ini.

NOTA

1. Hishamuddin Rais, "Pak Lah and Gorby Malaysia," *Malaysiakini*, 2 April 2008, <http://www.malaysiakini.com/columns/80763> (accessed 16 February 2011); Joan Lau, "Churches, Religious Groups, the Arts Family, a Liberalising PM, All Elements of The Perfect Storm?," *The Malaysian Insider*, 9 April 2008, <http://www.themalaysianinsider.com/opinion/article/-Churches-religious-groups-the-arts-family-a-liberalising-PM-all-elements-of-the-perfect-storm> (accessed 16 February 2011); *The Malaysian Insider*, "Power Brokers Feel PM May Be Unceremoniously Forced Out," 19 April 2008, <http://www.malaysia-today.net/archives/archives-2008/6319--abdullah-being-compared-to-ex-soviet-leader-gorbachev> (accessed 16 February 2011); *The Economist*, "South-East Asia's Gorbachev?," 3 July 2008, <http://www.economist.com/node/11670350?story>

- _id=11670350 (accessed 16 February 2011); Baradan Kuppusamy, "Abdullah Need Only Make Some Changes," *The Star*, 8 July 2008; Wong Chin Huat, "An Inconvenient Truth," *The Nut Graph*, 24 September 2008, <http://www.thenutgraph.com/an-inconvenient-truth> (accessed 16 February 2011); Pak Pandir Baru, "Farewell, 'Gorbachev of Malaysia!'," *Malaysiakini*, 9 October 2008, <http://www.malaysiakini.com/letters/90975> (accessed 16 February 2011); Leslie Lopez, "PM Abdullah's Legacy," *The Straits Times*, 2 April 2009; Chandra Muzaffar (sarjana: JUST/USM), interview with author, 29 December 2009; Shamsul Amri Baharuddin (Professor at Universiti Kebangsaan Malaysia), interview with author, 12 March 2010. Chandra dan Shamsul Amri turut menyebut Gorbachev bagi membandingkan kronologi Abdullah dalam takat tertentu.
2. Abdullah Ahmad Badawi, interview with author, 18 March 2009.
 3. Johan Saravanamuttu, "Abdullah Badawi and Malaysian Perestroika," *Opinion Asia*, 20 March 2008, <http://opinionasia.com/AbdullahBadawiandtheMalaysianPerestroika> (accessed 15 February 2011).
 4. Mohamad Abu Bakar (Professor at Universiti Malaya), interview with author, 23 November 2009. Mohamad merupakan satu-satunya sarjana yang ada sepintas lalu menyebut persamaan antara Abdullah dan Khrushchev.
 5. Hujah dan fakta umum mengenai Khrushchev dan juga pemimpin-pemimpin Soviet lain seperti Stalin, Brezhnev dan Gorbachev didasarkan dari beberapa sorotan kajian penting seperti Dimitry Pospelovsky, "Restalinization or Destalinization?," *Russia Review* 27, no. 3 (1968): 307–320; *New Scientist*, "Two Decades of Dissidence," 4 November 1976, 264–267; Stephen F. Cohen, "The Friends and Foes of Change: Reformism and Conservatism in the Soviet Union," *Slavic Review* 38, no. 2 (1979): 187–202; William J. Tompson, "The Fall of Nikita Khrushchev," *Soviet Studies* 43, no. 6 (1991): 1101–1121; William J. Tompson, "Khrushchev and Gorbachev as Reformers: A Comparison," *British Journal of Political Science* 23, no. 1 (1993): 77–105; David Nordlander, "Khrushchev's Image in the Light of Glasnost and Perestroika," *Russian Review* 52, no. 2 (1993): 248–264; David Robertson, *The Penguin Dictionary of Politics* (London: Penguin Books, 1993), 265–266; Carl A. Linden, "Khrushchev and the crisis of the regime of the Marxian Prince", in *Reform in Modern Russian History*, trans. and ed. Theodore Taranovski, (New York: Woodrow Wilson Centre Press, 1995), 319–341; Vitali S. Lel'chuk, "Khrushchev's reforms in the light of perestroika," in *Reform in Modern Russian History*, trans. and ed. Theodore Taranovski, (New York: Woodrow Wilson Centre Press, 1995); Peter Kenez, *A History of the Soviet Union from the Beginning* (Cambridge: Cambridge University Press, 1999): 210–218; Mikhail Gorbachev, *On My Country and the World* (New York: Columbia University Press, 2000); Robert Service, *Experiment with a People: Russian* (London: Macmillan, 2002): 80–81; William Taubman, *Khrushchev: The Man and His Era* (Bath: Free Press, 2003); Stephen F. Cohen, "Was the Soviet System Reformable?," *Slavic Review* 63, no. 3 (2004): 459–488; Archie Brown, "The Soviet Union: Reform of the System or Systemic Transformation?," *Slavic Review* 63, no. 3 (2004): 489–504; Mark Kramer, "The Reform of the Soviet System and the Demise of the Soviet State," *Slavic Review* 63, no.3 (2004): 505–512; William J. Duiker, *Contemporary World History*, 5th ed. (Boston: Wadsworth: 2010), 190–195; Robert Service, *Stalin: A Biography* (London: Pan Books, 2010).
 6. Zakaria Ahmad, "Malaysia: Quasi-Democracy in a Divided Society," in *Democracy in Developing Countries: Volume Three, Asia*, eds. Larry Diamond, Juan J. Linz and Seymour Martin Lipset (Boulder: Lynne Rienner Publishers, 1989), 347–381; William Case, "Semi-Democracy in Malaysia: Withstanding the Pressures for Regime Change," *Pacific Affairs* 66, no. 2 (1993): 183–205; James J. Jesudason, "Statist Democracy and the Limits to Civil Society in Malaysia," *Journal of Commonwealth and Comparative Politics* 33, no. 3 (1995): 335–356; Harold Crouch, *Government and Society in Malaysia* (St. Leonards, NSW: Allen and Unwin, 1996), 12, 240; Gordon P. Means, "Soft Authoritarianism in Malaysia and Singapore," *Journal of Democracy* 7, no. 4 (1996): 103–117. Beberapa pengkategorian yang

- digunakan sarjana bagi menggambarkan sistem pemerintahan di Malaysia ialah *quasi-democracy, semi-democracy, statist-democracy, neither democratic nor authoritarian dan soft authoritarianism*.
7. Simon Barraclough, "Managing the Challenges of Islamic Revival in Malaysia: A Regime Perspective," *Asian Survey* 23, no. 8 (1983): 958. Rejim di sini bermaksud suatu kepemimpinan politik nasional.
 8. Maurice Duverger, *Political Parties: Their Organization and Activity in the Modern State* (New York: Wiley, 1963), 308–309. Parti dominan di sini mengambil definisi yang diberikan oleh Maurice iaitu apabila "it represents a whole epoch, when its ideas, its methods, its whole style are identical with those of an epoch. A ruling party is one that is believed to be one. Even the enemies of a dominant party, even citizens who do not vote for it, acknowledge its superior status and influence; they deplore it, but admit it."
 9. Cohen, "The Friends and Foes of Change," 190.
 10. Najib Razak, "Ucapan Perhimpunan Agung UMNO Ke-60 2009," *Utusan Malaysia*, 16 October 2009. LDP sebelum itu pernah terkeluar sebagai parti pemerintah dalam tempoh yang singkat iaitu selama sebelas bulan dalam tempoh 1993–1994.
 11. T. J. Pempel, *Policy and Politics in Japan: Creative Conservatism* (Philadelphia: Temple University Press, 1982), chapter 1; Jose Antonio Crespo, "The Liberal Democratic Party in Japan: Conservative Domination," *International Political Science Review* 16, no. 2 (1995): 199–209.
 12. Eisuke Sakakibara, *Structural Reform in Japan – Breaking the Iron Triangle* (Washington: The Brookings Institution, 2003), xi–xiii. Konsep parti-birokrasi ini diterangkan oleh seorang sarjana mengenai Jepun iaitu hubungan bertindan antara parti, birokrasi dan kumpulan berkepentingan. Abdullah pada 1993 ada merujuk mengenai perbandingan mengenai LDP yang kalah pada tahun berkenaan kerana skandal, politik wang dan percampuran antara politik dan perniagaan. *Utusan Malaysia*, "Wawancara: Pemimpin Perlu Bersih," 9 October 1993.
 14. Chandra, interview with author.
 15. *Harakah Daily.Net*, "BN mungkin akan ditolak seperti LDP - Dr M," 12 September 2009, http://www.harakahdaily.net/v2/index.php?option=com_content&view=article&id=22467:bn-mungkin-akan-ditolak-seperti-ldp-dr-m&catid=1:utama&Itemid=50 (accessed 12 July 2010); *The Malaysian Insider*, "Najib: UMNO perlu sedar belum bebas 'ancaman,'" 11 May 2010, <http://www.themalaysianinsider.com/bahasa/article/najib-umno-perlu-sedar-belum-bebas-ancaman> (accessed 12 July 2010).
 16. Cohen, "The Friends and Foes of Change," 189.
 17. Tompson, "Khrushchev and Gorbachev as Reformers," 78.
 18. Cohen, "Was the Soviet System Reformable?," 467.
 19. Khoo Boo Teik, *Paradoxes of Mahathirism: An Intellectual Biography of Mahathir Mohamad* (Kuala Lumpur: Oxford University Press, 1995). Konsep 'Mahathirisme' diperkenalkan oleh Khoo yang bermaksud penyerapan fahaman Mahathir yang dicirikan oleh lima dimensi iaitu nasionalisme, kapitalisme, Islam, populisme dan authoritarianisme.
 20. Hari Singh, "Tradition, UMNO and political succession in Malaysia," *Third World Quarterly* 19, no. 2 (1998): 242.
 21. Francis Loh Kok Wah and Johan Saravanamuttu, eds., *New Politics in Malaysia* (Singapore: Institute of Southeast Asian Studies, 2003). Dalam PRU-10 1999, BN mengalami penurunan sokongan yang agak mengejutkan kesan daripada gerakan reformasi yang dipimpin oleh Anwar Ibrahim. Walaupun masih mampu mengekalkan majoriti dua pertiga di Parlimen, tentangan pakatan pembangkang iaitu Barisan Alternatif (BA) dianggap begitu signifikan. Era ini dipanggil oleh sesetengah sarjana sebagai era 'politik baru.'

22. John Funston, "Malaysia's Tenth Election: Status Quo, Reformasi or Islamization?," *Contemporary Southeast Asia* 22, no.1 (2000): 23–59; William Case, "Malaysia's General Elections in 1999: A Consolidated and High-Quality Semi-Democracy," *Asian Studies Review* 25, no.1 (2001): 35–55.
23. Maznah Mohamad, "The UMNO Malaise," *Aliran Monthly* 20, no.2 (2000): 2–6; Hari Singh, "Democratization or Oligarchic Restructuring? The Politics of Reform in Malaysia," *Government and Opposition*, 35, no. 4 (2000): 545–546; Khoo Boo Teik, "De-Mahathirising Malaysia," *Aliran Monthly* 23, no. 8 (2003): 2–6; N. Ganesan, "Malaysia in 2003: Leadership Transition with a Tall Shadow," *Asian Survey* 44, no. 1 (2004): 70; Ahmad Fauzi Abdul Hamid, "The UMNO-PAS Struggle: Analysis of PAS's Defeat in 2004" in *Malaysia: Recent Trends and Challenges*, eds. Saw Swee-Hock and K. Kesavapany, (Singapore: Institute of Southeast Asian Studies, 2006), 113.
24. R. S. Milne and Diane K. Mauzy, *Malaysian Politics under Mahathir* (London: Routledge, 1999), 1.
25. Budiman yang dimaksudkan di sini mengambil ukuran yang relatif. Sebagai contoh, sewaktu menjadi orang kepercayaan. Begitu juga dengan Abdullah yang menjadi Timbalan Perdana Menteri dan Menteri Dalam Negeri antara 1999–2003 di mana dalam era ini, pendekatan kawalan semakin dipraktikkan berikutan era reformasi. Namun ia haruslah dilihat dalam konteks di mana kedua-duanya bertanggungjawab kepada pemimpin yang lebih tinggi seperti Stalin dan Mahathir.
26. Realpolitik merupakan pertimbangan politik yang mengutamakan kuasa tanpa mempertimbangkan soal prinsip dan moral. Ia dikaitkan sebagai menyamai pendekatan Machiavellian yang dianjurkan ahli falsafah Itali, Niccolo Machiavelli.
27. *New Straits Times*, "Interview: PM Answers the Question," 8 August 2006.
28. Pospelovsky, "Restalinization or Destalinization?," 317.
29. Mahathir Mohamad, "The Official Dinner in Honour of the Rt. Honourable Margaret Thatcher Prime Minister of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland," 5 April 1985, <http://www.pmo.gov.my/ucapan/?m=p&p=mahathir&id=1385> (accessed 19 October 2010).
30. Garry Rodan, "The Internationalization of Ideological Conflict: Asia's New Significance," *The Pacific Review* 9, no. 3 (1996): 328–351; Richard Robison, "The politics of 'Asian Values'", *The Pacific Review* 9, no. 3 (1996): 309–327; Kanishka Jayasuriya, "Understanding 'Asian values' as a form of reactionary modernization," *Contemporary Politics* 4, no. 1 (1998): 77–91. Tiga kajian penting di atas menghubungkan konservatisme dan Nilai Asia.
31. Maznah Mohamad, "Malaysia in 2002: Bracing for a Post-Mahathir Future," *Southeast Asian Affairs* 2003, 152.
32. *The Star*, "Pak Lah: No radical changes when I become PM," 8 July 2003.
33. Wong Kok Keong, "Freer Media Under PM Abdullah?," *Aliran Monthly* 26, no.5 (2006): 37–38; Ahiruddin Atan (jurublog dengan nama Rocky Bru), interview with author, 4 November 2009; R. Nadeswaran (Timbalan Editor akhbar *The Sun*), interview with author, 5 April 2010. Sesuai dengan kedudukan kesemua akhbar ini sebagai akhbar yang banyak dibaca kelas menengah, ketiga-tiganya memaparkan sokongan ketara terhadap pendekatan keterbukaan politik dan spektrum sederhana yang dianjurkan Abdullah. *New Straits Times* (*NST*) dalam era Abdullah berada di bawah kepimpinan Kalimullah Hassan, rakan Abdullah yang tidak disenangi konservatif dalam UMNO berikutan pendekatan akhbar tersebut yang liberal, terbuka dan berdiri dengan begitu bebas. *The Star* yang dimiliki MCA juga memberikan beberapa liputan kritikal mengenai kepincangan yang berlaku dalam era Mahathir dan menyokong pengenduran politik yang berlaku. Begitu juga akhbar *The Sun* yang meneruskan pendekatannya sebagai akhbar penyiasatan dan membongkar isu-isu integriti seperti isu pembinaan 'Istana Zakaria Deros' dan mengkreditkan keterbukaannya terhadap kebebasan yang diberikan Abdullah. Di akhir pemerintahannya, Abdullah juga

- mendapatkan *The Sun* dalam usaha membantu melaksanakan reformasi-reformasi terakhirnya. Berbeza dengan *NST*, akhbar *Utusan Malaysia* yang pro-UMNO dan pro-Mahathir lebih mengambil bersikap berhati-hati dengan perubahan yang dilaksanakan Abdullah.
34. Abdullah Ahmad Badawi, "Ucapan Dasar Perhimpunan Agung UMNO 2006," *Utusan Malaysia*, 16 November 2006.
 35. Tompson, "Khrushchev and Gorbachev as Reformers," 79.
 36. Abdullah Ahmad Badawi, "Ucapan Perhimpunan Agung UMNO 2005," 21 July 2005), <http://www.pmo.gov.my/ucapan/?m=p&p=paklah&id=2970> (accessed 10 November 2010); Ramon Navaratnam, "Conversations: Use the whiplash," *The Sun*, 8 July 2006; "Pak Lah to Come Under Scrutiny," *Malaysiakini*, 13 November 2006, <http://www.malaysiakini.com/news/59436> (accessed 12 December 2008); Lee Hock Guan, "Malaysia in 2007: Abdullah Administration Under Siege," *Southeast Asian Affairs* (2008): 199–200.
 37. Abdullah, interview with author.
 38. K. S. Nathan, "Globalization and the Post 9/11 Era: Problems and Prospects for Multi-Religious Coexistence and Cooperation in Southeast Asia, Europe and America," in *Religious Pluralism in Democratic Societies*, ed. K. S. Nathan, (Singapore: Konrad-Adenauer-Stiftung, 2007); Ahmad Fauzi Abdul Hamid, "Politically Engaged Muslims in Malaysia in the Era of Abdullah Ahmad Badawi (2003–2009)," *Asian Journal of Political Science* 18, no. 2 (2010): 154–176.
 39. Lim Kit Siang, "Special Complaints Commission – Totally Different Creature and Very Negation of IPCMC Proposal," 14 December 2007, <http://blog.limkitsiang.com/2007/12/14/special-complaints-commission-totally-different-creature-and-very-negation-of-ipcmc-proposal> (accessed 27 August 2010); Nadeswaran, interview with author; Nazri Aziz (bekas menteri kabinet Abdullah dan menteri kabinet Najib), interview with author, 15 April 2010.
 40. *Malaysiakini*, "Police 'Attack' IPCMC in Internal Bulletin," 27 May 2006, <http://www.malaysiakini.com/news/51654> (accessed 18 July 2010).
 41. William Case, "Interview (between Chuan Foon Hong) with William Case," 29 June 2008, <http://extramplification.blogspot.com/2008/07/interview-with-professor-william-case.html> (accessed 23 October 2010); James Chin and Wong Chin Huat, "Malaysia's Electoral Upheaval," *Journal of Democracy* 20, no.3 (2009): 81–82.
 42. *Utusan Malaysia*, "Perbetulkan Peranan GLC," 23 July 2005; *mStar Online*, "MAS Pernah Janji Tidak Akan Jual Bangunan," 24 December 2005, http://mstar.com.my/berita/cerita.asp?file=/2005/12/24/TERKINI/Mutakhir/MAS_pernah_janji_tidak_akan_jual_bangunan&sec=mstar_berita (accessed 26 December 2010); Abdul Aziz Mustafa, "Semuanya salah Dr Munir sahaja," *Siasah*, 30 December 2005; *The Star*, "GLC Unions Want a Meeting with Abdullah," 1 April 2006; *Utusan Malaysia*, "Wawancara: Pertahankan Aset Strategik," 30 July 2006; Dennis Hew, "The Malaysian Economy: Developments and Challenges," *Southeast Asian Affairs* (2008), 219; Kathy Fong, "Special Report: GLC Transformation: Abdullah's Greatest Success," *The Edge*, 6 April 2009.
 43. *The Nut Graph*, "Interview: UMNO's resistance to change," 16 February 2009, <http://www.thenutgraph.com/umnos-resistance-to-change/> (accessed 26 December 2010); Zaid Ibrahim (bekas menteri kabinet Abdullah), interview with author, 2 April 2010.
 44. Sebelum Perhimpunan Agung UMNO 2006 berlangsung, dua ahli parlimen UMNO membangkitkan rasa tidak senang terhadap kewujudan tanda salib di sekolah-sekolah mubaligh. Perhimpunan Agung UMNO 2006 pula menyaksikan ucapan agresif beberapa perwakilan yang memaparkan keinginan untuk melakukan pertumpahan darah dalam mempertahankan agama dan bangsa. Turut merangsang situasi ini ialah tindakan menghunus keris yang dilakukan oleh Pergerakan Pemuda UMNO. Pada penghujung 2008, Ahmad Ismail mengeluarkan kenyataan yang menyifatkan kaum Cina sebagai pendatang dan enggan memohon maaf atas kenyataannya itu.

45. Mahathir Mohamad, "Ketuanan Melayu," 16 May 2008, <http://chedet.co.cc/chedetblog/2008/05/ketuanan-melayu.html#more> (accessed 29 December 2010); Joceline Tan, "Dr M to Play the Race Card?," *The Star*, 25 May 2008; Edmund Terence Gomez, "UMNO Still Strong in Malay Heartland," *Malaysiakini*, 4 June 2008, <http://www.malaysiakini.com/news/83920> (accessed 28 December 2010).
46. Shahrir Samad (bekas menteri kabinet Abdullah), interview with author, 15 December 2009; Edmund Terence Gomez (Professor at Universiti Malaya), interview with author, 26 March 2010; Zaid Ibrahim, interview with author.
47. Joseph Nye, "Soft Power, Hard Power and Leadership," 27 October 2006, www.hks.harvard.edu/.../11_06_06_seminar_Nye_HP_SP_Leadership.pdf (accessed 17 November 2009).
48. Shamsul Amri, interview with author; Nazri, interview with author.
49. Abdullah, interview with author.
50. Temubual dengan responden yang tidak dinamakan yang juga rakan rapat Abdullah dan bekas Pegawai Jawatan Utama Sektor Awam (JUSA), 13 December 2009; Shahrir, interview with author; Nazri Aziz, interview with author.
51. Gomez, interview with author; Saifuddin Abdullah (bekas menteri kabinet Abdullah dan menteri kabinet Najib), interview with author, 29 November 2010.
52. Gomez, interview with author; Shahrir, interview with author.
53. Ooi Kee Beng (sarjana di ISEAS), interview with author, 30 March 2010.
54. Abdul Rahman Embong, "Developmentalist State in Malaysia: Its Origin, Nature and Contemporary Transformation," in *Globalization & National Autonomy: The Experience of Malaysia*, eds. Joan M. Nelson, Jacob Meerman and Abdul Rahman Embong, (Singapore: Institute of Southeast Asian Studies & IKMAS, 2008).
55. Chandra, interview with author; Shamsul Amri, interview with author.
56. Case, "Interview (between Chuan Foon Hong) with William Case."
57. Robertson, *The Penguin Dictionary of Politics*, 266.
58. Taubman, *Khrushchev: The Man and His Era*, 13.
59. Mohamad, interview with author.
60. *Utusan Malaysia*, "Muhyiddin: Tempoh Terlalu Lama?," 11 July 2008; *The Star*, "I Did Not Mean to Hurt Pak Lah: Muhyiddin," 12 September 2008.
61. Joceline Tan, "Pak Lah Under Pressure to Exit," *The Star*, 20 September 2008.
62. Abdullah, interview with author.
63. *TIME*, "Khrushchev's Secret Tapes," 1 October 1990, <http://www.time.com/time/magazine/article/0,9171,971265-9,00.html> (accessed 31 December 2010).
64. Abdullah Ahmad Badawi, "Ucapan Dasar Perhimpunan Agung UMNO 2008," 26 March 2009, <http://www.pmo.gov.my/ucapan/?m=p&p=paklah&id=3230> (accessed 21 January 2011).
65. Abdullah, interview with author.
66. Nazri, interview with author. Sebelum Abdullah secara terbuka menggesa agar ISA dimansuhkan sewaktu menerima Ijazah Kehormat dari Universiti Utara Malaysia pada Julai 2009, beliau telah pun membayangkan untuk melakukan perkara tersebut sewaktu masih menjawat jawatan Perdana Menteri. Namun idea ini ditolak oleh beberapa menteri kabinet seperti Nazri Aziz, Rais Yatim dan Syed Hamid Albar.
67. Taubman, *Khrushchev: The Man and His Era*, 15.
68. *Malaysiakini*, "Kit Siang: DAP will Help PM Battle Corruption," 26 March 2004, <http://www.malaysiakini.com/news/19309> (accessed 13 January 2011); Teresa Kok, "Sad lah, Pak Lah !!", 21 March 2006, <http://teresakok.blogspot.com/2006/03/21/sad-lah-pak-lah> (accessed 27 August 2010); *Siasah*, "Pakatan Sokong Abdullah," 21 December 2008.
69. Ooi Kee Beng, "The Struggle for Malaysia's Political Leopards to Change their Spots," 19 August 2009, <http://www.iseas.edu.sg/viewpoint/okb19aug09.pdf> (accessed 28 August 2009).

70. *Off The Edge*, "Interview: Time for a Makeover," 9 January 2009, <http://www.prokhaiiry.com/2009/01/malaysiakini-time-for-makeover-kj-on.html> (accessed 25 December 2009).
71. Lim Kit Siang, "Abdullah's Warning Against Return of Mahathirism – Will Najib Scotch Talk of Imminent ISA Arrest of Anwar?", 26 March 2009, <http://blog.imkitsiang.com/2009/03/26/abdullah%E2%80%99s-warning-against-return-of-mahathirism-%E2%80%93-will-najib-scotch-talk-of-imminent-isa-arrest-of-anwar> (accessed 13 January 2010).
72. "Nikita Khrushchev Memoirs and their Legacy Symposium," 27 October 2007, http://www.watsoninstitute.org/events_detail.cfm?id=1012 (accessed 10 January 2011).
73. Taubman, *Khrushchev: The Man and His Era*, 648.
74. Cohen, "The Friends and Foes of Change," 201–202.
75. *Gorbachev, On My Country and the World*, 33.
76. Cohen, "Was the Soviet System Reformable?," 487–488. Selain dari faktor legasi Gorbachev ialah keterdedahan elit parti terhadap dunia barat yang menawarkan idea-idea alternatif, perubahan meluas masyarakat Soviet yang melakukan proses menyah Stalinisme di peringkat akar umbi, peningkatan masalah ekonomi dan sosial yang mempercambahkan kesedaran di peringkat *nomenklatura* berkenaan kepentingan melakukan reformasi, kepimpinan cemerlang Gorbachev dan juga sifat dualistik institusi-institusi Soviet yang lebih memudahkan proses reformasi berlaku.
77. Tompson, "Khrushchev and Gorbachev as Reformers," 99; Brown, "The Soviet Union: Reform of the System or Systemic Transformation?"; Kramer, "The Reform of the Soviet System and the Demise of the Soviet State," 511–512.
78. Kramer, "The Reform of the Soviet System and the Demise of the Soviet State," 510. Sememangnya wujud perbezaan masa yang signifikan dalam peralihan kuasa kedua-dua kepimpinan. Najib mengambil alih kepimpinan selepas sahaja berakhirnya era Abdullah manakala Gorbachev mengambil kepimpinan 21 tahun selepas era Khrushchev. Begitu pun, Gorbachev secara relatifnya mengambil alih kepimpinan dari satu tempoh masa pemerintahan yang panjang iaitu era Brezhnev (1964–1982) yang pro-Stalinisme. Walaupun antara 1982 hingga 1985, Soviet dipimpin oleh dua pemimpin lain iaitu Yuri Andropov dan Konstantin Chernenko, kedua-dua pemimpin ini lebih merupakan pemimpin transit dan tidak memberikan sebarang sumbangan yang signifikan dalam wacana mengenai reformasi Soviet.
79. Karim Raslan, "Counting the Cost of Malay Conservatism," *Straits Times*, 23 September 2008; Ooi, interview with author.
80. *The Malaysian Insider*, "Najib Says No Return to Mahathirism," 2 December 2008, <http://www.themalaysianinsider.com/litee/malaysia/article/Najib-says-no-return-to-Mahathirism/> (accessed 12 December 2009); *Utusan Malaysia*, "Wawancara: Bentuk Pasukan Pembaharuan," 22 March 2009.
81. Dalam Perhimpunan Agung UMNO 2008 pada Mac 2009 iaitu perhimpunan terakhir yang dihadiri Abdullah sebagai presiden, sindrom reaksioneri jelas kedengaran apabila beberapa perwakilan mencadangkan agar UMNO melaksanakan semula kepimpinan yang kuat, bersikap keras terhadap pembangkang, menguatkan semula konsep parti menguasai kerajaan, memberikan jawatan-jawatan dalam GLC dan universiti kepada penyokong UMNO dan juga mengkritik pembebasan Anwar Ibrahim.
82. Francis Loh Kok Wah, "We demand development and democracy," *Aliran Monthly* 6 (2009), http://www.aliran.com/index.php?option=com_content&view=article&id=1042:we-demand-development-and-democracy&catid=87:2009-6&Itemid=45 (accessed 15 November 2009).
83. *New Straits Times*, "No Disputing the Malay Rights," 22 October 2010.
84. *Free Malaysia Today*, "Malay nationalists biggest hurdle to NEM," 22 September 2011, <http://www.freemalaysiatoday.com/2011/09/22/malay-nationalists-biggest-hurdle-to-nem/> (accessed 22 September 2011).

85. *Utusan Malaysia*, "Penegasan Najib," 22 October 2010.
86. *Malaysiakini*, "Dons: Media Council Plan a Bid to Combat Dissent," 27 July 2011, <http://www.malaysiakini.com/news/171151> (accessed 27 July 2011).
87. Terence Netto, "For Najib, It's Perestroika Without Glasnost," *Malaysiakini*, 10 December 2010, <http://www.malaysiakini.com/news/150426> (accessed 12 September 2011).
88. Selepas perhimpunan pertama pada 2007, BERSIH sekali lagi menganjurkan perhimpunan besar-besaran bagi menuntut reformasi sistem pilihanraya pada 9 Julai 2011. Sebelum perhimpunan berlangsung, pentadbiran Najib melalui pasukan polis telah menggunakan kaedah 'serangan dahulu' iaitu dengan menangkap penganjur dan mereka-mereka yang didapati terlibat dalam mempromosikan perhimpunan tersebut. Lebih 100 orang termasuklah ahli politik dan aktivis ditahan termasuklah enam anggota Parti Sosialis Malaysia (PSM) yang ditahan bawah Ordinan Darurat atas dakwaan cuba menghidupkan semula gerakan komunis. Setelah campur tangan Yang di-Pertuan Agong, Sultan Mizan Zainal Abidin, BERSIH bersetuju untuk mengadakan perhimpunan di stadium seperti yang disarankan Najib. Namun kerajaan terus mengenakan kaedah tiada kompromi dengan terus mengisytiharkan BERSIH sebagai perhimpunan haram dan melakukan tangkapan terhadap mereka yang mempromosikan perhimpunan tersebut. Ia termasuklah larangan menggunakan Stadium Merdeka sebagai tempat perhimpunan, sekatan jalan raya secara besar-besaran dan mengenakan kepungan terhadap Kuala Lumpur. Biarpun begitu, BERSIH tetap berjaya menganjurkan perhimpunan yang dianggarkan dihadiri oleh 50,000. Dakwaan kekerasan polis muncul dengan meluas dan pendirian kerajaan yang umumnya bersikap defensif dalam menangani perhimpunan itu mencetuskan bantahan dan kekecewaan meluas termasuklah dari masyarakat antarabangsa. Turut tidak bersetuju dengan kaedah yang digunakan kerajaan ialah suara-suara perdana seperti Saifuddin Abdullah, Marina Mahathir dan sarjana seperti Shamsul Amri dan Asri Zainul Abidin. Enam tahanan PSM hanya dibebaskan selepas 28 hari setelah menerima desakan meluas berbagai pihak termasuklah dari Khairy Jamaluddin, Saifuddin Abdullah dan parti *Malaysian Indian Congress* (MIC).
89. *The Malaysian Insider*, "Najib's latest moves a sign of returning to the centre," 16 August 2011, <http://www.themalaysianinsider.com/malaysia/article/najibs-latest-moves-a-sign-of-returning-to-the-centre> (accessed 12 September 2011).
90. *The Star*, "PM: Media censorship no longer effective," 15 August 2011.
91. Najib Razak, "Teks Penuh Perutusan Khas Hari Malaysia," *Malaysiakini*, 15 September 2011, <http://www.malaysiakini.com/news/175954> (accessed 15 September 2011).
92. Abdullah Ahmad Badawi, "Conversations: Man on a Mission," *The Sun*, 4 December 2008.
93. *My Sin Chew Com*, "Change or Perish, Pak Lah Tells UMNO," 18 December 2010, <http://www.mysinchew.com/node/19381> (accessed 11 September 2011).
94. Abdullah, interview with author.
95. Abdullah Ahmad Badawi, "Ucapan Balas Penerimaan Ijazah Kehormat Doktor Keusahawanan Dalam Pembangunan Modal Insan oleh Universiti Malaysia Kelantan," 19 September 2011, salinan penuh teks ucapan disampaikan kepada pengkaji melalui ehsan pihak Universiti Malaysia Kelantan.
96. *The Malaysian Insider*, "Pak Lah Admits Should Have Been Forceful With Reforms," 21 September 2011, <http://www.themalaysianinsider.com/malaysia/article/pak-lah-admits-should-have-been-forceful-with-reforms> (accessed 21 September 2011).
97. Shamsul Amri, interview with author.
98. Alden Whitman, "Khrushchev's Human Dimensions Brought Him to Power and to His Downfall," *The New York Times*, 12 September 1971, <http://select.nytimes.com/gst/abstract.html?res=F30B1FF7355B137A93C0A81782D85F458785F9> (accessed 12 December 2010).

RUJUKAN

- Abdullah Ahmad Badawi. 2011. Ucapan Balas Penerimaan Ijazah Kehormat Doktor Keusahawanan dalam Pembangunan Modal Insan, Universiti Malaysia Kelantan. 19 September.
- _____. 2009. Ucapan Dasar Perhimpunan Agung UMNO 2008, 26 Mac, <http://www.pmo.gov.my/ucapan/?m=p&p=paklah&id=3230> (accessed 21 January 2011).
- _____. 2006. Ucapan Dasar Perhimpunan Agung UMNO 2006. *Utusan Malaysia*, 16 November.
- _____. 2005. Ucapan Perhimpunan Agung UMNO 2005. 21 July. <http://www.pmo.gov.my/ucapan/?m=p&p=paklah&id=2970> (accessed 10 November 2010).
- Abdul Rahman Embong. 2008. Developmentalist state in Malaysia: Its origin, nature and contemporary transformation. In *Globalization & national autonomy: The experience of Malaysia*, eds. J. M. Nelson, J. Meerman and Abdul Rahman Embong, 27–58. Singapore: Institute of Southeast Asian Studies & IKMAS.
- Ahmad Fauzi Abdul Hamid. 2010. Politically engaged Muslims in Malaysia in the era of Abdullah Ahmad Badawi (2003–2009). *Asian Journal of Political Science* 18(2): 154–176.
- _____. 2006. The UMNO-PAS struggle: Analysis of PAS's defeat in 2004. In *Malaysia: Recent trends and challenges*, eds. Saw Swee-Hock and K. Kesavapany, 100–131. Singapore: Institute of Southeast Asian Studies.
- Barraclough, S. 1983. Managing the challenges of Islamic revival in Malaysia: A regime perspective. *Asian Survey*, 23(8): 958–975.
- Brown, A. 2004. The Soviet Union: Reform of the system or systemic transformation? *Slavic Review* 63(3): 489–504.
- Case, W. 2008. Interview [between Chuan Foon Hong] with William Case. 29 June. <http://extramplification.blogspot.com/2008/07/interview-with-professor-william-case.html> (accessed 23 October 2010).
- _____. 2001. Malaysia's general elections in 1999: A consolidated and high-quality semi-democracy. *Asian Studies Review* 25(1): 35–55.

- _____. 1993. Semi-democracy in Malaysia: Withstanding the pressures for regime change. *Pacific Affairs* 66(2): 183–205.
- Chin, J. and C. H. Wong. 2009. Malaysia's electoral upheaval. *Journal of Democracy* 20(3): 71–85.
- Cohen, S. F. 2004. Was the Soviet system reformable? *Slavic Review* 63(3): 459–488.
- _____. 1979. The friends and foes of change: Reformism and conservatism in the Soviet Union. *Slavic Review* 38(2): 187–202.
- Crespo, J. A. 1995. The Liberal Democratic Party in Japan: Conservative domination. *International Political Science Review* 16(2): 199–209.
- Crouch, H. 1996. *Government and society in Malaysia*. St. Leonards, NSW: Allen and Unwin.
- Duiker, W. J. 2010. *Contemporary World History*, 5th ed. Boston: Wadsworth.
- Duverger, M. 1963. *Political parties: Their organization and activity in the modern state*. New York: Wiley.
- Fong, K. 2009. Special report: GLC transformation: Abdullah's greatest success. *The Edge*, 6 April.
- Free Malaysia Today*. 2011. Malay nationalists biggest hurdle to NEM. 22 September. <http://www.freemalaysiatoday.com/2011/09/22/malay-nationalists-biggest-hurdle-to-nem/> (accessed 22 September 2011).
- Funston, J. 2000. Malaysia's tenth election: Status quo, reformasi or Islamization? *Contemporary Southeast Asia* 22(1): 23–59.
- Ganesan, N. 2004. Malaysia in 2003: Leadership transition with a tall shadow. *Asian Survey* 44(1): 70–77.
- Gomez, E. T. 2008. UMNO still strong in Malay heartland. *Malaysiakini*, 4 June. <http://www.malaysiakini.com/news/83920> (accessed 28 December 2010).
- Harakah Daily.Net*. 2009. BN mungkin akan ditolak seperti LDP – Dr M. 12 September. http://www.harakahdaily.net/v2/index.php?option=com_content&view=article&id=22467:bn-mungkin-akan-ditolak-seperti-ldp-dr-m&catid=1:utama&Itemid=50 (accessed 12 July 2010).

- Hari Singh. 2000. Democratization or oligarchic restructuring? The politics of reform in Malaysia. *Government and Opposition* 35(4): 520–546.
- _____. 1998. Tradition, UMNO and political succession in Malaysia. *Third World Quarterly* 19(2): 241–254.
- Hew, D. 2008. The Malaysian Economy: Developments and Challenges. *Southeast Asian Affairs* (2008): 207–222.
- Hishamuddin Rais. 2008. Pak Lah and Gorby Malaysia. *Malaysiakini*, 2 April. <http://www.malaysiakini.com/columns/80763> (accessed 16 February 2011).
- Jayasuriya, K. 1998. Understanding 'Asian values' as a form of reactionary modernization. *Contemporary Politics* 4(1): 77–91.
- Jesudason, J. J. 1995. Statist democracy and the limits to civil society in Malaysia. *Journal of Commonwealth and Comparative Politics* 33(3): 335–356.
- Karim Raslan. 2008. Counting the cost of Malay conservatism. *Straits Times*, 23 September.
- Kenez, P. 1999. *A history of the Soviet Union from the beginning*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Khoo, B. T. 2003a. De-Mahathirising Malaysia. *Aliran Monthly* 23(8): 2–6.
- _____. 2003b. *Beyond Mahathir: Malaysian politics and its discontents*. London: Zed Books.
- _____. 1995. *Paradoxes of Mahathirism: An intellectual biography of Mahathir Mohamad*. Kuala Lumpur: Oxford University Press.
- Kok, T. 2006. Sad lah, Pak Lah!! 21 March. <http://teresakok.blogspot.com/2006/03/21/sad-lah-pak-lah> (accessed 27 August 2010).
- Kramer, M. 2004. The reform of the soviet system and the demise of the Soviet State. *Slavic Review* 63(3): 505–512.
- Kuppusamy, B. 2008. Abdullah need only make some changes. *The Star*, 8 July.

- Lau, J. 2008. Churches, religious groups, the arts family, a liberalising PM, all elements of the perfect storm?, *The Malaysian Insider*, 9 April. <http://www.themalaysianinsider.com/opinion/article/-Churches-religious-groups-the-arts-family-a-liberalising-PM-all-elements-of-the-perfect-storm> (accessed 16 February 2011).
- Lee, H. G. 2008. Malaysia in 2007: Abdullah administration under siege. *Southeast Asian Affairs* (2008): 187–206.
- Lel'chuk, V. S. 1995. Khrushchev's reforms in the light of perestroika. In *Reform in modern Russian history: Progress or cycle?*, ed. T. Taranovski, 342–365. New York: Woodrow Wilson Centre Press.
- Lim Kit Siang. 2009. Abdullah's warning against return of Mahathirism – Will Najib scotch talk of imminent ISA arrest of Anwar? 26 March. <http://blog.limkitsiang.com/2009/03/26/abdullah%E2%80%99s-warning-against-return-of-mahathirism-%E2%80%93-will-najib-scotch-talk-of-imminent-isa-arrest-of-anwar> (accessed 13 January 2010).
- _____. 2007. Special complaints commission – totally different creature and very negation of IPCMC proposal. 14 December. <http://blog.limkitsiang.com/2007/12/14/special-complaints-commission-totally-different-creature-and-very-negation-of-ipcmc-proposal> (accessed 27 August 2010).
- Linden, C. A. 1995. Khrushchev and the crisis of the regime of the Marxian Prince. In *Reform in modern Russian history*, ed. T. Taranovski, 319–341. New York: Woodrow Wilson Centre Press.
- Loh, F. K. W. and Saravanamuttu, J., eds. 2003. *New politics in Malaysia*. Singapura: Institute of Southeast Asian Studies.
- Loh, F. K. W. 2009. We demand development and democracy. *Aliran Monthly* 6. http://www.aliran.com/index.php?option=com_content&view=article&id=1042:we-demand-development-and-democracy&catid=87:2009-6&Itemid=45 (accessed 15 November 2009).
- Lopez, L. 2009. PM Abdullah's legacy. *The Straits Times*, 2 April.
- Mahathir Mohamad. 2008. Ketuanan Melayu. 16 May. <http://chedet.co.cc/chedetblog/2008/05/ketuanan-melayu.html#more> (accessed 29 December 2010).

- _____. 1985. The Official Dinner in Honour of the Rt. Honourable Margaret Thatcher Prime Minister of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland. 5 April. <http://www.pmo.gov.my/ucapan/?m =p&p= mahathir&id=1385> (accessed 19 October 2010).
- Malaysiakini*. 2011. Dons: Media council plan a bid to combat dissent. 27 July. <http://www.malaysiakini.com/news/171151> (accessed 27 July 2011).
- _____. 2006a. Pak Lah to come under scrutiny. 13 November. <http://www.malaysiakini.com/news/59436> (accessed 12 December 2008).
- _____. 2006b. Police 'attack' IPCMC in internal bulletin. 27 May. <http://www.malaysiakini.com/news/51654> (accessed 18 July 2010).
- _____. 2004. Kit Siang: DAP will help PM battle corruption. 26 March. <http://www.malaysiakini.com/news/19309> (accessed 13 January 2011).
- Maznah Mohamad. 2003. Malaysia in 2002: Bracing for a post-Mahathir future. *Southeast Asian Affairs* (2003): 147–167.
- _____. 2000. The UMNO Malaise. *Aliran Monthly* 20(2): 2–6.
- Means, G. P. 1996. Soft authoritarianism in Malaysia and Singapore. *Journal of Democracy* 7(4): 103–117.
- Milne, R. S. and D. K. Mauzy. 1999. *Malaysian politics under Mahathir*. London: Routledge.
- mStar Online*. 2005. MAS pernah janji tidak akan jual bangunan. 24 December. http://mstar.com.my/berita/cerita.asp?file=/2005/12/24/TERKINI/ Mutakhir/ MAS_pernah_janji_tidak_akan_jual_bangunan&sec=mstar_berita (accessed 26 December 2010).
- My Sinchew Com*. 2010. Change or perish, Pak Lah tells UMNO. 18 December. <http://www.mysin Chew.com/node/19381> (accessed 11 September 2011).
- Najib Razak, 2011. Teks penuh keputusan khas Hari Malaysia. *Malaysiankini*, 15 September. <http://www.malaysiakini.com/news/175954> (accessed 15 September 2011).
- _____. 2009. Ucapan Perhimpunan Agung UMNO ke-60 2009, *Utusan Malaysia*, 16 October.

- Nathan, K. S. 2007. Globalization and the post 9/11 era: Problems and prospects for multi-religious coexistence and cooperation in Southeast Asia, Europe and America. In *Religious pluralism in democratic societies*, ed. K. S. Nathan, 283–292. Singapore: Konrad-Adenauer-Stiftung.
- Navaratnam, R. 2006. Conversations: Use the whiplash. *The Sun*, 8 July.
- Netto, T. 2010. For Najib, it's perestroika without glasnost. *Malaysiakini*, 10 December. <http://www.malaysiakini.com/news/150426> (accessed 12 September 2011).
- New Scientist*. 1976. Two decades of dissidence. 4 November. 264–267.
- New Straits Times*. 2010. No disputing the Malay rights. 22 October.
- _____. 2006. Interview: PM answers the question (Abdullah Ahmad Badawi). 8 August.
- Nordlander, D. 1993. Khrushchev's image in the light of glasnost and perestroika. *Russian Review* 52(2): 248–264.
- Nye, J. 2006. Soft power, hard power and leadership. 27 October. www.hks.harvard.edu/.../11_06_06_seminar_Nye_HP_SP_Leadership.pdf (accessed 17 November 2009).
- Off The Edge*. 2009. Interview: Time for a makeover (Khairy Jamaluddin). 9 January. <http://www.prokhairy.com/2009/01/malaysiakini-time-for-make-over-kj-on.html> (accessed 25 December 2009).
- Ooi, K. B. 2009. The struggle for Malaysia's political leopards to change their spots. 19 August. <http://www.iseas.edu.sg/viewpoint/okb19aug09.pdf> (accessed 28 August 2009).
- Pak Pandir Baru. 2008. Farewell, 'Gorbachev of Malaysia!' *Malaysiakini*, 9 October. <http://www.malaysiakini.com/letters/90975> (accessed 16 February 2011).
- Pempel, T. J. 1982. *Policy and politics in Japan: Creative conservatism*. Philadelphia: Temple University Press.
- Pospielovsky, D. 1968. Restalinization or destalinization? *Russia Review*, 27(3): 307–320.

- Robertson, D. 1993. *The penguin dictionary of politics*. London: Penguin Books.
- Robison, R. 1996. The politics of 'Asian Values'. *The Pacific Review* 9(3): 309–327.
- Rodan, G. 1996. The internationalization of ideological conflict: Asia's new significance. *The Pacific Review* 9(3): 328–351.
- Sakakibara, E. 2003. *Structural reform in Japan – Breaking the iron triangle*. Washington: The Brookings Institution.
- Saravanamuttu, J. 2008. Abdullah Badawi and Malaysian perestroika. *Opinion Asia*, 20 March. [http://opinionasia.com/AbdullahBadawi andthe Malaysian Perestroika](http://opinionasia.com/AbdullahBadawi%20and%20the%20Malaysian%20Perestroika) (accessed 15 February 2011).
- Service, R. 2010. *Stalin: A biography*. London: Pan Books.
- _____. 2002. *Experiment with a people: Russian*. London: Macmillan.
- Siasah. 2008. Pakatan sokong Abdullah. 21 December.
- _____. 2005. Semuanya salah Dr Munir sahaja (Abdul Aziz Mustafa). 30 December.
- Tan, J. 2008a. Pak Lah under pressure to exit. *The Star*, 20 September.
- _____. 2008b. Dr M to play the race card? *The Star*, 25 May.
- Taubman, W. 2003. *Khrushchev: The man and his era*. Bath: Free Press.
- The Economist*. 2008. South-East Asia's Gorbachev? 3 July. http://www.economist.com/node/11670350?story_id=11670350 (accessed 16 February 2011).
- The Malaysian Insider*. 2011a. Najib's latest moves a sign of returning to the centre. 16 August. [http://www.themalaysianinsider.com/malaysia/ article/najibs-latest-moves-a-sign-of-returning-to-the-centre](http://www.themalaysianinsider.com/malaysia/article/najibs-latest-moves-a-sign-of-returning-to-the-centre) (accessed 12 September 2011).
- _____. 2011b. Pak Lah admits should have been forceful with reforms. 21 September. <http://www.themalaysianinsider.com/malaysia/article/pak-lah-admits-should-have-been-forceful-with-reforms> (accessed 21 September 2011).

- _____. 2010. Najib: UMNO perlu sedar belum bebas 'ancaman', 11 May. <http://www.themalaysianinsider.com/bahasa/article/najib-umno-perlu-sedar-belum-bebas-ancaman> (accessed 12 Julai 2010).
- _____. 2008a. Najib says no return to Mahathirism. 2 December. <http://www.themalaysianinsider.com/litee/malaysia/article/Najib-says-no-return-to-Mahathirism/> (accessed 12 December 2009).
- _____. 2008b. Power brokers feel PM may be unceremoniously forced out. 19 April. <http://www.malaysia-today.net/archives/archives-2008/6319-abdullah-being-compared-to-ex-soviet-leader-gorbachev> (accessed 16 February 2011).
- The Nut Graph*. 2009. Interview: UMNO's resistance to change (Khairy Jamaluddin). 16 February. <http://www.thenutgraph.com/umnos-resistance-to-change/> (accessed 26 December 2010).
- The Star*. 2011. PM: Media censorship no longer effective. 15 August.
- _____. 2008. I did not mean to hurt Pak Lah: Muhyiddin. 12 September.
- _____. 2006. GLC unions want a meeting with Abdullah. 1 April.
- _____. 2003. Pak Lah: No radical changes when I become PM. 8 July.
- The Sun*. 2008. Conversations: Man on a mission (Abdullah Ahmad Badawi). 4 December.
- TIME*. 1990. Khrushchev's Secret Tapes. 1 October. <http://www.time.com/time/magazine/article/0,9171,971265-9,00.html> (accessed 31 December 2010).
- Tompson, W. J. 1993. Khrushchev and Gorbachev as reformers: A comparison. *British Journal of Political Science* 23(1): 77–105.
- _____. 1991. The fall of Nikita Khrushchev. *Soviet Studies* 43(6): 1101–1121.
- Utusan Malaysia*. 2010. Penegasan Najib. 22 October.
- _____. 2009. Wawancara: Bentuk pasukan pembaharuan (Najib Razak). 22 March.
- _____. 2008. Muhyiddin: Tempoh terlalu lama? 11 July.

- _____. 2006. Wawancara: Pertahankan aset strategik (Azman Mokhtar). 30 July.
- _____. 2005. Perbetulkan peranan GLC. 23 July.
- _____. 1993. Wawancara: Pemimpin perlu bersih (Abdullah Ahmad Badawi). 9 October.
- Warta UUM*. 2009. Abdullah Ahmad Badawi – Ucapan Penerimaan Ijazah Kehormat Doktor Falsafah (Falsafah Demokrasi). 17 July.
- Whitman, A. 1971. Khrushchev's human dimensions brought him to power and to his downfall. *The New York Times* 12 September. <http://select.nytimes.com/gst/abstract.html?res=F30B1FF7355B137A93C0A81782D85F458785F9> (accessed 12 December 2010).
- Wong, C. H. 2008. An inconvenient truth. *The Nut Graph*, 24 September. <http://www.thenutgraph.com/an-inconvenient-truth> (accessed 16 February 2011).
- Wong, K. K. 2006. Freer media under PM Abdullah? *Aliran Monthly* 26(5): 37–38.
- Zakaria Ahmad. 1989. Malaysia: Quasi-democracy in a divided society. In *Democracy in developing countries: Volume three, Asia*, eds. L. Diamond, J. J. Linz and S. M. Lipset, 347–381. Boulder: Lynne Rienner Publishers.
- Watson Institute. 2007. Nikita Khrushchev Memoirs and their Legacy Symposium. 27 October. http://www.watsoninstitute.org/events_detail.cfm?id=1012 (accessed 10 January 2011).
- Wilson Centre. 2003. Khrushchev: The man and his era by William Taubman. 25 March. http://www.wilsoncenter.org/index.cfm?event_id=20951&fuseaction=events.event_summary (accessed 18 January 2011).